

高校第二课堂在生涯教育中的理论定位与实践转向

邓 王, 邹 伟

(云南师范大学信息学院, 云南昆明 650500)

[摘 要]随着高等教育从“知识本位”向“能力本位”转变,第二课堂在生涯教育中的作用日益凸显。通过理论分析与实践调查,分析了高校第二课堂与生涯教育的内在联系,探讨第二课堂在生涯教育中的独特价值,在理论层面,论证其作为生涯教育“隐性课程”的系统性功能定位;在实践层面,揭示当前第二课堂与生涯教育目标的实践困境,并提出以“实践共同体”为核心的转向策略。

[关键词]第二课堂;生涯教育;高校

[作者简介]邓王(1993—),男,云南红河人,云南师范大学信息学院讲师,硕士,研究方向:学生发展与教育。邹伟(1985—),男,湖北荆州人,云南师范大学信息学院副教授,在读博士,研究方向:学生思想政治教育、教育信息化。

[基金项目]本文系云南师范大学 2022 年度学生工作科研基金项目“‘三全育人’背景下高校党建带团建协同育人机制建设研究”(项目编号:2022ys24)。

[DOI] <https://doi.org/10.62662/kxwxz0207011>

[中图分类号] G640

[本刊网址] www.oacj.net

[投稿邮箱] jkw1966@163.com

习近平总书记在全国高校思想政治工作会议上指出要重视和加强第二课堂建设,为学生参与社会实践创造更多机会和舞台。第二课堂与生涯教育两者均具有服务“立德树人”根本任务的目标统一性。高校应将第二课堂和生涯教育作为深化教育改革的重要抓手,通过将第二课堂作为生涯教育的重要支撑,构建全程化、立体化的生涯教育体系,进一步优化第二课堂的设计与管理,使其更好地服务于学生的生涯发展和职业规划。

一、高校第二课堂与生涯教育的内在联系

“第二课堂”的概念,是由我国著名教育家朱九思在 1983 年《高等学校管理》一书中最早提出,在教学计划之外,引导和组织学生开展的各种有意义的健康的课外活动,包括课余理论学习、文体活动、科技创新、社会实践等。辩证地看,第一课堂与第二课堂是教育体系的双向延伸,既相互独立又深度融合。第一课堂属于传统的课堂教学,以学科知识为核心,按照统一的教学大纲,通过系统化课程和标准化考核构建学生的理论框架。第一课堂最为突出特征是统一性,主要体现为标准化、集中化,侧重知识传授的深度,是人才培养的主渠道。第二课堂则立足课外实践,本质上是学生活动、校园文化

活动,主要借助社团活动、志愿服务、社会实践、科创竞赛等多元形式,注重实践能力与综合素质的培养。第二课堂作为第一课堂的延伸和补充,具有内容丰富、时空自由、参与主体主动、目标效果全面、实现方式多样的特质,具备第一课堂无法替代的价值,是高校育人的重要渠道。

舒伯(Donald Edwin Super)认为,“生涯”是生活中各种事态的演进方向与历程,它统合了人一生中的各种职业和生活角色,由此表现出个人独特的自我发展形态。1971 年美国联邦教育署署长马兰博士正式提出“生涯教育”观念,标志着现代生涯教育的开始。生涯教育作为一个跨学科领域,国外研究在理论和实践层面均取得了一定成果,主要集中在生涯发展与教育理论、生涯规划与管理方法、生涯教育模式与路径等方面。高校生涯教育是以促进大学生终身发展为目标,运用系统的方法,根据大学生不同成长阶段要求,引导大学生树立学业规划与职业发展规划意识,科学认知自我特质与职业环境,培养职业决策能力和职业发展素养,促进学生实现全面成长与高质量就业的协同发展,以引导大学生实施大学阶段生涯规划为主线的综合性教育活动。国内关于生涯教育研究起步较晚,2000 年以

后,高校逐步设立职业发展中心,生涯教育逐步纳入人才培养体系。多年以来,我国开展了职业指导和生涯教育领域的探索,学术界对生涯教育的理论探讨和实证研究也日益增多,尤其是近年来,高校生涯教育的重要性和必要性愈加凸显,研究聚焦生涯教育内容体系构建、实施路径创新与模式迭代等方面,形成了推进生涯教育的系列政策和措施。

近年来,国家围绕“第二课堂”与高校生涯教育的协同发展出台多项政策。2016年共青团中央、教育部印发《关于在高校实施共青团“第二课堂成绩单”制度的意见》,明确提出将“第二课堂”纳入高校人才培养体系,强调第二课堂对学生综合素质评价、就业竞争力提升的作用。2019年教育部发布《关于深化本科教育教学改革全面提高人才培养质量的意见》,提出要加强“第二课堂”建设,推动创新创业教育、社会实践与专业教育融合,促进学生全面发展。2020年,中共中央、国务院印发《关于全面加强新时代大中小学劳动教育的意见》,明确将劳动教育纳入第二课堂,通过实践培养学生的职业价值观和劳动技能,强调与生涯教育中的职业体验相结合。通过政策脉络梳理表明,第二课堂已从辅助性活动发展为贯穿人才培养全过程的制度化设计,明晰第二课堂在心理健康、劳动教育、创新创业、科创竞赛等维度对生涯教育的支撑作用。作为高校第一课堂的重要补充,第二课堂与生涯教育具有高度耦合性。我们需要进一步厘清高校第二课堂与生涯教育的关系,并对如何发挥第二课堂生涯教育价值进行思考。本文认为,第二课堂与生涯教育的内在联系主要体现在以下几个方面。

(一)目标一致性:培养“全面发展的人”

第二课堂承担着立德树人的根本任务,具有更鲜明的主题性、更强的实践性和更深刻的体验性,是学生从学习课堂知识,向增长综合能力、从认识到实践转化不可或缺的环节,包含社会认知重构、责任意识培育以及适应能力的系统性提升,具有培养学生实现从“校园人”向“社会人”转变的核心价值,是培养学生全面发展的重要途径。从高校生涯教育的实践来看,其终极目标是实现人的自由全面发展。高校生涯教育诠释的是以人为本的原则,是人的全面发展教育的重要组成部分,对人的全面发展起着重要的保证和促进作用。生涯教育不仅关注学生的学业成绩,更重视学生的全面发展及自我价值的实现,包括个人能力与职业世界的匹配度

等。由此可见,二者共同服务于学生的终身发展,其培养目标具有高度一致性,均是培养“全面发展的人”。

(二)功能互补性:“理论+实践”双闭环

当前我国高校生涯教育总体上呈现出有政策、有意识、有课程、有体系、有队伍的发展态势。有研究发现,一些高校仅将职业生涯与发展规划、职业素养提升、就业指导等课程作为生涯教育主要内容,偏重于理论教学,辅以案列教学或情景模拟,实践环节严重不足。而第二课堂能够以活动形态的文化张力来消解第一课堂面临的障碍,通过实践场景帮助学生验证理论、积累经验,形成认知、实践、反思的闭环,为第一课堂的深化拓展提供动力保障。高校第二课堂与生涯教育的双闭环模式,通过“理论指导实践、实践反哺理论”的功能互动,解决了传统教育中理论与实践脱节的问题。高校第二课堂与生涯教育的功能关系可概括为“一体两面”,即前者是载体,提供实践土壤,后者是导向,赋予成长意义。两者的功能互补性更好地培养大学生终身学习与自我迭代的能力,契合未来社会对复合型人才的需求。

(三)内容渗透性:生涯教育的隐形载体

从已有研究来看,第二课堂活动具有渗透性和隐蔽性,能够以间接的方式影响学生的知识、情感、态度和价值观,为学生提供了丰富的实践机会,使其在参与过程中潜移默化地接受生涯教育。生涯教育作为第二课堂的重要组成部分,同样具有渗透性和隐蔽性。生涯教育通过将职业规划、就业指导等内容融入学生的日常生活和学习中,帮助学生树立正确的就业观和职业目标。从第二课堂的定义和特点来看,第二课堂作为隐性课程的载体,能够自然融入生涯教育目标,从而实现对学生生涯发展的全面促进。比如一些高校通过生涯嘉年华、生涯体验周等形式,将生涯教育与第二课堂紧密结合,使学生在参与中逐步形成对自我和职业世界的认知。这种教育方式不仅弥补了传统课堂教学的不足,还为学生提供了更为全面和深入的职业生涯发展支持。

二、高校第二课堂在生涯教育中的理论定位

(一)系统论视角下的理论内涵

系统论是以系统概念为基础建构起来的思想与方法的统一体。作为一门科学的系统论,人们公认是美籍奥地利人、理论生物学家L. V. 贝塔朗菲

(L. Von. Bertalanffy)创立的。他在1932年提出“开放系统理论”,提出了系统论的思想。自创立以来,系统论成为在管理学、社会学等诸多学科领域间移植运用的“公共知识”,更是被广泛地应用于教育领域的研究中。在教育领域,第二课堂作为教育生态系统的一部分,其功能不仅限于单一的课程教学,而是通过与第一课堂的协同作用,以及与社会和企业的互动,构建一个开放且动态的教育生态系统。从系统论的视角来分析,第二课堂作为生涯教育体系的“能量交换枢纽”,其核心在于整合学校、社会和企业资源,以实现教育体系的动态平衡与持续发展。第二课堂涉及教师、学生、社区以及企业人员等多方主体的参与,这种多元主体的协同育人体系是生涯教育的重要特征。而要构建全过程生涯教育新体系,第二课堂成为连接学生日常生活与职业发展的桥梁。此外,第二课堂具有趣味性和灵活性,通过整合校内外资源,使生涯教育更加贴近大学生的实际需求,推动生涯教育从理论走向实践。这种寓教于乐的方式不仅提高了学生的参与度,还增强了生涯教育的实效性。第二课堂作为生涯教育的重要组成部分,通过系统理论指导和多元主体的协同作用,实现了理论与实践的有机结合。这种生态化、体系化的生涯教育模式为高校培养全面发展的高素质人才提供了有力支持。

(二)建构主义视角下的内涵解释

建构主义作为一种重要的学习理论,其核心观点在于强调学习者的主动性和建构性,以及学习的社会性和情境性。高校生涯教育旨在帮助大学生认识自我、规划未来,并在职业生涯中实现个人价值。建构主义理论强调学习者的主动性和建构性与高校生涯教育的目标高度一致。建构主义与生涯教育之间的关系体现在学习主体性、情境化应用性、协作学习性、生涯适应性等方面。在生涯教育中,通过模拟职场环境、职业体验、工程实训、创新创业实践等方式,使学生更直观地了解不同职业、不同行业的发展特点和路径。而在第二课堂中,建构主义理论得到了充分的体现,在社团活动、文体活动、科创竞赛、实习实践等场景,学生通过参与真实的实习实践,能够更好地主动建构职业认知。综合来看,建构主义为第二课堂和生涯教育提供了理论指导,第二课堂作为第一课堂的延伸,为生涯教育提供了丰富的实践平台,而生涯教育则通过第二课堂这一载体,实现了对学生综合素质和职业能力

的全面提升。三者相辅相成,共同推动了高校教育教学改革的创新与发展。

(三)生涯发展理论视角下的动态适配

生涯发展理论强调生涯规划是一个动态过程,强调个人自我认知、生涯规划和目标设定的重要性。高校生涯教育须贯穿学生的整个大学学习阶段,从入学到毕业,始终处于动态调整的过程,而第二课堂作为实践教学的重要载体,则通过实践活动深化学生对职业发展的理解。由此可见,生涯发展理论为第二课堂提供了理论支撑,而第二课堂则通过实践验证和发展这些理论。随着社会对人才需求的不断变化,生涯教育需要更加注重动态适配,这种动态适配关系要求高校在实践中不断优化教育模式,以更好地满足社会和个人发展的需求。综合来看,第二课堂、高校生涯教育和生涯发展理论之间形成了一个动态适配的关系,即第二课堂通过多样化的实践活动为生涯教育提供支持,生涯发展理论为第二课堂的内容设计和实施提供指导;动态适配则要求高校在实践中不断调整和优化教育模式,以满足社会和个人发展的需求。这种关系不仅有助于学生实现职业生涯的成功规划,也为高校生涯教育的发展提供了新的思路和方向。

三、第二课堂与高校生涯教育的实践困境

(一)顶层设计与政策支持不足

部分高校对第二课堂的育人价值认识不足,未能将其纳入人才培养方案中,第二课堂被大多数师生视为丰富课余生活、拓展社交能力的“附属品”,以至于第二课堂在顶层设计、内容运行和机制上存在明显短板。高校生涯教育多停留在就业指导层面,未能与第二课堂实践环节的有效衔接,缺乏对学生长期职业规划、价值观塑造和核心能力培养的关注。两者目标分散,缺乏协同性,易导致资源重复投入或功能割裂。此外,政策层面的支持和资源配置不全,比如第二课堂主要由高校团委或学生工作部门等负责,而生涯教育则由就业指导中心或教务处主导,这种分头管理的方式导致了跨部门协作不足,资源难以共享的问题,制约了第二课堂和生涯教育的发展。

(二)课程体系缺乏系统性设计

国内许多高校在第二课堂和生涯教育的课程体系缺乏整体设计,两者的课程设计往往以独立形式存在,关联性不足,缺乏目标和内容的融合。第二课堂与生涯教育结合不够紧密的问题,本质上是

实践性学习与职业发展引导之间的脱节。第二课堂多为“点状”开展,未与生涯教育的阶段性目标形成逻辑衔接。高校生涯教育多以讲座、短期培训为主,缺少实践平台支撑,导致“理论”与“实践”脱节,难以形成能力积累的连贯路径。

(三)师生参与的内生动力不足

第二课堂与生涯教育作为高等教育改革的重要载体,本应成为连接理论教学与社会实践的桥梁。而国内许多高校第二课堂参与率较低,生涯教育吸引力持续走低,这一现象折射出教育系统的结构性矛盾。这种师生参与动力不足的表象背后,是教育价值导向偏差、制度设计缺陷与主体认知错位共同作用的结果。学生认为活动与升学或就业关联弱,对第二课堂活动的参与常以“赚取学分”“丰富简历”为导向,忽视兴趣探索和能力提升;学生高校生涯教育被简化为“求职技巧培训”,学生对长期职业规划缺乏主动思考。部分教师认为第二课堂是额外工作,视其为附加任务,不愿意投入时间和精力,形式化参与导致教育效果表面化,难以实现育人目标。

四、高校第二课堂在生涯教育中的实践转向:构建“实践共同体”

高校第二课堂在生涯教育中的实践转向,主要体现在构建“实践共同体”的理念上。“实践共同体”是高校生涯教育从“知识传递”转向“能力生成”的关键路径。通过体系重构、内容深化、模式创新,第二课堂可成为连接校园与社会职场的桥梁,帮助学生实现从“被动规划”到“主动建构”的生涯发展跃迁。

(一)从“形式化”到“系统化”的体系重构

高校第二课堂与生涯教育的体系重构,须实现从“形式化”向“系统化”的转变,具体可归纳为“四个维度”的范式转变。其一,在价值与功能定位维度,实现从单一活动向“目标—模式”双驱动转型,以“全面发展的人”为共同目标,第二课堂与生涯教育从独立单元转变为全域渗透,与学科专业、社会实践、科创竞赛、志愿服务等环节紧密联结,构建从认知向体验、实践转化的第二课堂生涯育人模式。其二,在资源整合和机制构建维度,第二课堂与生涯教育的创新突破体现在构建“政校社行企”多维协同育人生态,强化政府、学校、社会、行业和企业之间的合作推动教育发展,依托校企共建的产学研协同育人平台促进学生从理论知识向实践能力迁

移,建立多元联动的教育共同体,实现资源整合与协同机制创新。其三,在内容设计维度,推进碎片化活动向课程化、模块化体系的跃升,将第二课堂活动与生涯教育活动有效融合,如将课程分为必修和选修模块,涵盖思想成长、实践实习、志愿公益、科创竞赛训练等多个方面,实现了从零碎到整合、无序到规范的转变。通过“必修+选修”的项目课程体系,学生可以根据兴趣选择适合自己的模块,并通过项目化实践提升能力。这种模块化课程设计和项目化资源开发,将行业优质资源转化为教育资源,从而提升学生的岗位能力和职业迁移能力。其四,在评价导向上强化成果转化维度,以产业人才需求为基准,贯通知识整合、实践创新、职业发展三大层面,突破传统第二课堂与产业需求的错位问题,建立以职业胜任力为核心的能力指标评价体系。这种评价体系突破传统第二课堂与产业需求的错位问题。这种体系化重构本质上是通过教育供给侧改革,使第二课堂真正成为衔接专业教育与职业发展的赋能枢纽,最终实现生涯教育从表层活动向深度育人的质变升级。

(二)从“单向输出”到“多元互动”的模式创新

第二课堂与生涯教育从“单向输出”到“多元互动”的模式创新,是近年来教育领域改革的重要方向之一。这种模式创新旨在通过打破传统单向教学的局限,促进学生在第二课堂中实现更深层次的参与和互动,从而提升其综合素质和生涯规划能力。在多元协同育人方面,采用“走出去”“请进来”方式整合校内外优质资源,联合政府、社区、企业、行业等建立实践育人生态圈,综合集成校内外优质资源,将行业真实问题引入课堂,组织学生到企业跟岗学习,充分利用企业资源开展实践,让学生真正了解行业工作环境和发展现状,通过“真题真做”提升学生解决复杂工程问题的能力,促进学生对自身生涯规划的再认识,提高学生生涯决策能力。在教育模式方面,构建科学化、规范化的第二课堂生涯教育模式,将生涯教育融入人才培养方案和生活、课堂、实习实践中,并以第二课堂的形式开展就业指导、职业规划等活动,注重学生人格养成和职业素养的培养,建立“一对一”生涯指导服务,为学生提供个性化的职业规划和发展建议,帮助学生实现自我价值,真正实现生涯教育的个性化、实践性和可持续发展。比如,在思想政治教育引领方面,构建了“理论浸润+实践淬炼”双向思政教育模式,

强化思想引领与实践结合,以爱国主义教育为内核,开展职业规划训练营、朋辈教育和典型引路等教育活动,依托高校博物馆、校史馆、档案馆等开展研学活动,强化学生爱国爱校意识。

(三)从“技能导向”到“素养融合”的内容深化

随着社会对高素质复合型人才的需求增加,单一的技能导向已难以满足学生发展的需要,“素养融合”成为新的教育目标,需将知识、能力和素养三者有机结合,培养学生的综合素质和职业适应能力。在课程设计方面,可以探索课程思政、课堂教学、生涯咨询、实习实践等多元融合模式。探索跨学科融合的学科生涯化,将生涯教育与学科教学融合,教师通过学科知识引导学生思考职业相关问题,并将其与职业发展相结合,这种模式有助于学生在学习过程中逐渐形成清晰的职业认知。比如开展跨文化交流和项目实践素质拓展活动,使学生在多元化的环境中学习如何与不同背景的人沟通和协作,增强学生的跨文化理解能力。职业体验也是第二课堂的重要组成部分,结合高校特色育人导向,统筹实施开展心理健康教育、职业启蒙教育、劳动教育、融合教育、艺术教育、科技教育等活动,帮助学生将课内学习与课外活动、学科学习与社会体验、课程实践与社会服务相结合,从而拓展二元协同阵地,丰富课程育人资源,提升综合育人实效,也为提升学科课程实效赋能。第二课堂通过素质拓展活动和职业体验,深化了从“技能导向”到“素养融合”的内容。这种转变不仅提升学生的领导力、团队协作能力和沟通能力,培养他们的综合素质和职业素养,为学生未来生涯的发展提供了全面的支持。

本文分析了第二课堂在生涯教育中“从边缘走

向中心”的必然性,提出其理论定位需超越工具理性,回归“全面发展的人”本质。未来研究可进一步探索人工智能、元宇宙等技术在第二课堂场景中的应用,实现生涯教育的“精准化”与“沉浸式”升级。

参考文献:

- [1]曾德生.充分发挥第二课堂思想政治教育价值[J].中国高等教育,2020(8):38-40.
- [2]王硕.生涯发展教育理论的价值与局限——基于全面发展教育理论视角的检视[D].沈阳:沈阳师范大学,2023.
- [3]张金元.关于学校生涯教育的思考[J].中国大学生就业,2024(3):40-48,75.
- [4]沈雪萍.高校生涯教育理论与实践的本土化思考[J].中国大学生就业,2025(1):54-66.
- [5]薛雅文,孙志飞,吴兆凯.高校第二课堂课程思政的价值意蕴和实践路径[J].科学咨询,2025(6):83-86.
- [6]李应军,郭梅.人的全面发展与大学生生涯教育[J].长江大学学报(社会科学版),2008,31(5):111-114.
- [7]张金元.构建高校生涯教育内容体系[J].中国大学生就业,2024(12):37-50.
- [8]荀利波,谭付波.新时代中小学课程育人体系构建的四个维度[J].教学与管理,2023(34):1-5.
- [9]P·切克兰德.系统论的思想与实践[M].左晓斯,史然,译.北京:华夏出版社,1990:117.
- [10]李格格,邓晓文.基于OBE理念的高校第二课堂学分制研究[J].教育科学文献,2025,2(4):193-197.
- [11]李锦堂.应用型高校第二课堂“四位一体”实践育人框架体系构建[J].湖北开放职业学院学报,2024,37(20):33-34,37.
- [12]马玲玲.教育生态理论视域下高校第二课堂评价体系的构建[J].盐城师范学院学报(人文社会科学版),2023,43(6):69-75.

The Theoretical Positioning and Practical Shift of the Second Classroom in Career Education at Higher Education Institutions

DENG Wang, ZOU Wei

(School of Information, Yunnan Normal University, Kunming Yunnan 650500, China)

Abstract: As higher education transitions from a “knowledge-based” to a “competency-based” paradigm, the role of the second classroom in career education has become increasingly prominent. Through theoretical analysis and practical investigation, this paper examines the intrinsic connection between the second classroom and career education at higher education institutions, exploring its unique value in career development. At the theoretical level, it demonstrates the systemic functional positioning of the second classroom as a “hidden curriculum” in career education. At the practical level, the study reveals current implementation challenges in aligning the second classroom with career education objectives, proposing a transformative strategy centered on establishing “communities of practice”.

Key words: second classroom; career education; higher education institutions