

# 高职英语移动学习的“随行课堂”策略优化与效果提升研究

唐志锋

(广东松山职业技术学院,广东韶关 512126)

**[摘要]**以高职英语移动学习的“随行课堂”策略为研究对象,针对当前高职英语教学存在的资源碎片化、师生互动不足、个性化支持有限及学习持续性差等问题,通过实证分析揭示了“高普及、浅应用”的现状特征。基于 Sharples 的会话理论框架,结合对广东省两所高职院校 168 名学生的问卷调查与数据分析,研究发现:移动学习工具在词汇记忆与听力训练中效果显著,但写作与阅读能力提升有限;平台存在职业导向性薄弱、互动缺失与智能化不足等瓶颈。针对上述问题,提出优化策略:整合职业导向资源、强化 AI 互动功能、完善个性化推荐、引入游戏化机制、加强教师监督及构建混合式学习模式,并从技术、师资、制度等多维度构建实施保障体系。研究验证了“随行课堂”策略的有效性,为高职英语教学模式创新提供了实践框架,同时指出未来需深化 AI 技术应用与跨学科资源开发,以提升职业能力培养的可持续性。

**[关键词]**随行课堂;高职英语;移动学习;优化策略;形成性评价;混合式教学;职业导向

**[作者简介]**唐志锋(1981—),男,湖南邵东人,广东松山职业技术学院外语商务学院讲师,经济师,文学硕士,研究方向:高职英语教育。

**[基金项目]**本文系广东松山职业技术学院校级质量工程项目“基于‘随行课堂’策略的大学英语移动学习效果研究”(项目编号:2023JYJG16);广东省人力资源研究会立项课题“高职院校校企合作与人才培养研究”(项目编号:GDHRS-24-02-065)。

**[DOI]** <https://doi.org/10.62662/kxwxz0207020>

**[中图分类号]** G71

**[本刊网址]** [www.oacj.net](http://www.oacj.net)

**[投稿邮箱]** [jkw1966@163.com](mailto:jkw1966@163.com)

## 引言

近年来,移动学习(Mobile Learning)已成为教育信息化发展的重要趋势。高职院校作为培养应用型技能人才的重要基地,英语教学强调实用性和交际能力,而传统的课堂教学模式难以满足学生的个性化学习需求。“随行课堂”策略通过移动终端(如智能手机、平板电脑等)实现随时随地的学习,能够有效弥补传统课堂的不足,提高学生的英语应用能力。然而,当前高职英语移动学习仍面临诸多挑战:学习资源碎片化,缺乏系统性整合;师生互动不足,学习反馈滞后;个性化学习支持有限,难以满足不同水平学生的需求;部分学生自律性不足,学习持续性较差。因此,如何优化“随行课堂”策略下的高职英语移动学习效果,成为亟待解决的问题。

### 一、“随行课堂”策略的概念与特点

“随行课堂”策略是移动学习在高职英语教学中的具体应用模式,其理论基础和实践特征主要体现在以下几个方面:

从概念内涵来看,“随行课堂”策略是指利用移

动智能终端和无线网络技术,将传统英语课堂教学延伸到课外,构建无缝衔接的混合式学习环境。这种策略的核心价值在于打破了传统课堂的时空壁垒,实现了正式学习与非正式学习的有机融合。

如表 1 所示,“随行课堂”策略具有以下典型特征:

表 1 “随行课堂”策略的典型特征

特征维度	具体表现
学习场景	课堂、校园、职场、生活场景无缝衔接
资源类型	结构化、半结构化、非结构化资源整合
服务模式	自适应学习路径、智能诊断反馈
评价体系	形成性评价与表现性评价相结合

### 二、高职英语移动学习现状及问题分析

#### (一)理论框架与研究设计

本研究以 Sharples(2007)的会话理论为核心框架,从概念互动(资源质量与内容适配性)、社会互动(师生协作与交流机制)和技术互动(平台功能与

稳定性)三个维度,系统性解构高职英语移动学习生态。研究聚焦以下问题:

概念互动:学习资源是否满足职业导向需求?

社会互动:移动学习能否有效支持师生协作?

技术互动:平台功能是否适配碎片化学习场景?

数据与方法:

样本特征:以广东省内两所高职院校168名大一学生为主体(占比95%),覆盖大数据与会计(32%)、现代物流管理(28%)、跨境电子商务(25%)等专业,确保样本职业背景多样性。

工具与流程:采用线上问卷(含22项结构化问题),通过手机端(78%)与微信(22%)双渠道采集数据,重点分析使用行为、效果评价及改进诉求,结合交叉分析验证假设。

## (二)核心发现与深化分析

### 1. 学生使用行为特征

工具普及与偏好:85%学生使用移动学习工具,百词斩(72%)因“游戏化记忆模式”占据主导,流利说(18%)与有道词典(10%)分列其后,反映出学生对趣味性与即时查词功能的偏好。

碎片化学习模式:日均学习时长集中于30分钟以内(45%)和30~60分钟(40%),与高职生课业压力大、时间零散的特点高度契合。

场景适配性:高频场景为课后复习(82%)与课堂辅助(68%),显示出移动学习作为传统课堂补充的定位;而通勤/碎片时间(55%)和睡前学习(48%)则凸显其灵活优势。

### 2. 学习效果评价

#### (1)能力提升分化:

强项:词汇记忆(89%)、听力(75%)受益于App的“高频重复”与“场景化音频”设计。

弱项:写作(38%)与阅读(45%)因缺乏结构化训练与深度反馈,提升有限。

#### (2)效率与自主性矛盾:

效率感知:60%“略有提升”源于碎片化学习的便利性,但20%“显著提升”多集中于高自律学生(日均使用 $\geq 1$ 小时)。

自主性缺口:仅50%学生能主动规划学习,其余依赖外部督促,暴露平台目标管理工具的不足。

### 3. 平台功能满意度

#### (1)优势项:

操作便捷性(4.2/5):界面简洁性获普遍认可,符合“即用即走”需求。

资源丰富性(3.8/5):视频、题库等基础资源充足,但垂直化内容(如行业英语)匮乏。

#### (2)短板项:

个性化路径(3.1/5):算法推荐粗放,未能基于学生水平动态调整难度。

师生互动(2.9/5):讨论区活跃度低,教师参与度不足,形成“单向输入”模式。

#### (三)关键问题总结与理论映射

如表2所示,本研究揭示出高职英语移动学习呈“高普及、浅应用”特征:

机遇:碎片化学习模式适配高职生时间管理需求,基础资源供给充足。挑战:职业导向性薄弱、师生互动缺失与技术智能化不足构成三大瓶颈。

表2 关键问题总结与理论映射

维度	问题本质	数据佐证与理论关联
概念互动	资源“泛化”与职业需求脱节,缺乏“英语+专业”融合内容。	47%学生指出资源“实用性不足”;仅12%平台提供职业案例,违背高职教育“能力本位”原则(Brinton et al., 1989)。
社会互动	师生“弱连接”削弱学习支持,平台未构建有效协作网络。	20%学生反映“缺乏教师指导”,互动功能评分最低(2.9/5),偏离会话理论“知识共建”核心。
技术互动	技术适配性不足,个性化推荐与稳定性制约体验。	68%学生呼吁“个性化计划”,32%抱怨网络卡顿,凸显技术未满足“情境化学习”(Sharpley, 2007)需求。
注意力管理	碎片化场景加剧认知负荷,平台缺乏防干扰机制。	62%学生承认“易分心”,尤其在通勤(55%)等开放场景,需引入“心流理论”设计(Csikszentmihalyi, 1990)优化专注度。
效果评估	学习成果模糊化,反馈机制缺失降低目标导向性。	40%学生认为“效果难评估”,仅18%平台提供进度分析,违背“形成性评价”原则(Black & Wiliam, 1998)。

## 三、“随行课堂”策略下高职英语移动学习优化建议

针对上述移动学习表现出来的问题,结合随行课堂的特点,笔者提出如下优化建议:

#### (一)优化学习资源,提升内容质量

在资源多样化方面,可以提供更丰富的学习材料,包括视频、音频、互动练习、电子书等,满足不同

学习风格(如视觉型、听觉型、实践型)学生的需求。例如,增加短视频讲解语法、情景对话模拟、行业英语案例等。在内容实用性方面,可以结合高职学生的专业特点(如物流、电商、会计等),开发与职业相关的英语学习资源,如商务邮件写作、职场口语、行业术语等,增强学习的针对性和实用性。在定期更新与审核方面,可建立资源审核机制,确保内容准确、权威;定期更新学习材料,避免内容陈旧。可引入教师或行业专家参与资源开发,提升专业性。在免费与付费资源平衡方面,可以提供基础免费资源吸引学生使用,同时设置高质量付费内容(如直播课程、专项训练),但需确保价格合理,避免因付费门槛影响学习积极性。

### (二)增强互动功能,提升学习参与度

师生互动方面目前是移动学习的一个短板,可增设实时答疑功能,学生可随时向教师提问,而教师需在24小时内回复。同时开设讨论区或学习社群,鼓励学生分享学习心得、提问互助,教师可定期发起话题讨论(如“如何提高听力”)。在生生互动方面,可引入小组学习模式,支持学生组建学习小组,共同完成项目或任务(如情景对话练习、协作翻译)。增加语音/视频互动功能,支持学生进行口语配对练习或角色扮演。同时还可以设置智能互动,开发AI语音评测系统,实时反馈发音准确性,并提供改进建议。引入聊天机器人(如“英语学习助手”),解答常见问题或推送每日学习任务。

### (三)完善个性化推荐,精准匹配学习需求

可以通过大数据记录学生的学习时长、薄弱环节(如词汇量不足、听力弱)、偏好内容(如喜欢视频或文本),生成学习报告,以此对学生的行为进行分析。并根据分析结果,智能推荐适合的学习路径(如“听力强化30天计划”)。设置分级测试(如入门、中级、高级),根据测试结果推送匹配难度的练习,避免内容过难或过易,以此实现难度的动态调整。针对学生错误率高的知识点(如时态、介词),自动增加同类练习。为更好地满足学生的兴趣特长,可以设置兴趣导向推荐,允许学生选择兴趣标签(如“商务英语”“旅游英语”“四六级备考”),优先推送相关资源。

### (四)提升技术稳定性与用户体验

平台性能差也是本次调查中反映的一个问题,所以从技术稳定性方面来说,要确保App或网页加载速度快,兼容不同设备(如手机、平板),减

少卡顿或闪退问题。还可以开发支持离线下载功能的App,方便学生在无网络环境下学习。为了让用户有更好的使用体验,可以适当简化操作界面,如设计直观的导航菜单,避免功能过于复杂(如“一键进入今日学习任务”)。提供新手引导教程,帮助学生快速熟悉平台功能。还可以开发多终端同步功能,支持学习进度云端同步,学生可随时切换设备继续学习。

### (五)引入游戏化与激励机制

为学生有更多的使用移动端学习的兴趣,可引入游戏化与激励机制,设置积分与徽章系统,完成每日任务(如背20个单词)奖励积分,积分可兑换虚拟奖品(如课程折扣、学习资料)。

设置成就徽章(如“连续学习7天”“听力达人”),增强成就感。还可以设置排行榜与挑战赛,通过设立班级或全校排行榜,激励学生竞争学习(如“词汇量PK”)。定期举办限时挑战活动(如“一周听力马拉松”),获胜者获得实物奖励(如书籍、文具)。为让学习进度可视化,可用图表展示学习进度(如“已掌握80%四级词汇”),帮助学生明确目标。

### (六)加强教师监督与反馈机制

为实现教师对学情的监控,可为教师提供后台管理功能,实时查看班级学生的学习进度、活跃度、测试成绩等。对长期不活跃的学生自动发送提醒(如“您已3天未登录”)。并形成定期反馈机制,系统每周生成学习报告发送给学生和教师,包括薄弱点分析、改进建议。教师可根据报告调整课堂教学内容,弥补移动学习的不足。

### (七)结合线下教学,形成混合式学习

教师通过平台布置预习任务(如观看短视频),课堂上重点讲解难点。课后推送复习资料(如听力原文、语法总结),强化学习效果,实现课前预习与课后巩固。可引入翻转课堂实践,学生通过移动学习完成基础知识输入,课堂时间用于小组讨论、情景模拟等高阶活动。

## 四、高职英语移动学习优化策略的实施保障体系

为确保移动学习优化策略的顺利实施和长期有效性,需要构建一套完整的保障体系,涵盖技术、管理、师资、资金、评估等多个维度。

### (一)通过校企合作来实现技术开发与资源共建

可以与教育科技企业合作,开发符合高职英语教学特点的移动学习平台,确保功能模块(如个性

化推荐、AI 评测)的实用性。针对不同专业(如物流、电商、会计)嵌入行业英语资源,增强学习内容的职业适配性。同时建立资源共享机制,联合企业、行业协会共建资源库,例如引入跨境电商平台的真实案例作为听力或阅读材料。鼓励企业提供实习或项目机会,将移动学习与职场实践结合(如“模拟商务谈判”任务)。

### (二) 教师培训与激励机制

可以实施教师的分层培训计划,包括可以帮助教师掌握平台操作(如发布任务、查看学情数据)的基础培训和指导教师设计混合式教学方案(如“移动学习+课堂翻转”)的进阶培训。

另外还可以设置创新工作坊,定期组织教师分享移动教学经验,评选优秀案例并推广。

在激励机制方面,可以将移动学习应用纳入教师绩效考核,对积极使用并取得成效的教师给予奖励(如课时补贴、评优优先)。设立“移动教学创新奖”,鼓励教师开发特色资源(如微课、情景对话脚本)。

### (三) 学生参与与支持体系

开通移动学习的学习引导与反馈渠道,在开学初开展“移动学习入门指导”,帮助学生熟悉平台功能。设立学生代表委员会,定期收集使用反馈(如每月一次问卷调查),及时优化体验。在学业支持服务方面,提供“移动学习助教”在线答疑,解决技术或内容问题。针对学习困难学生,推送个性化辅导资源(如“语法薄弱专项练习”)。

### (四) 资金与政策保障

学校设立“信息化教学改革基金”,用于平台开发、资源采购和教师培训。争取教育部门或企业的项目资助(如“职业教育数字化建设试点”)。为使移动学习有更好的制度保障,可将移动学习纳入课程学分体系,例如规定在线学习时长占课程总评成绩的20%。制定《移动学习管理办法》,明确教师、学生、技术部门的职责分工。

### (五) 动态评估与持续优化

可以设立多维度评估机制,包括学习效果评估,即通过平台数据分析(如完成率、测试成绩)和传统考试对比,验证移动学习成效;用户体验评估,通过定期调研学生满意度,重点关注资源质量、互动功能和操作便捷性。

为使移动学习平台更好地服务于学习,还需要对平台进行实时更新,可以在每学期召开“移动学习总结会”,根据评估结果调整策略(如新增功能、

淘汰低效资源)。建立“快速响应小组”,针对突发问题(如系统崩溃)在24小时内解决。

### (六) 基础设施与网络安全保障

为使移动学习更好地普及,需要加大对硬件与网络的支持,校园内可以增设免费Wi-Fi热点,覆盖图书馆、宿舍等学习场所。为贫困学生提供设备借用服务(如平板电脑)。为确保数据安全与隐私安全,可以采用加密技术保护学生个人信息,遵守《个人信息保护法》。明确平台数据使用范围,禁止商业用途。

### (七) 宣传推广与文化营造

在校内,可以通过校园公众号、海报等宣传移动学习典型案例,营造数字化学习氛围。举办“移动学习之星”评选活动,表彰积极使用平台的学生。在校际交流方面,与其他高职院校共享经验,共同探索移动学习标准(如资源建设规范、学分互认机制)。

## 五、结论与展望

本研究通过实证分析验证了“随行课堂”策略在高职英语移动学习中的显著成效,研究进一步提出以职业需求为导向的资源整合、AI支持的智能互动及动态个性化推荐等优化措施,有效解决了资源分散、互动不足与技术短板问题,为教学模式创新提供了实践框架。然而,研究存在一定局限性:实验样本局限于两所院校的168名学生,可能影响结论的普适性;教师角色转型与技术优化的长期效果仍需跟踪评估;此外,游戏化机制与个性化推荐的应用效果尚未通过多维度数据验证。未来研究将扩大样本覆盖范围至多区域院校以增强可靠性,深化AI技术(如自然语言处理、学习分析算法)在个性化学习路径设计中的应用,开发“英语+专业技能”等跨学科融合资源,并建立长期跟踪机制以评估策略对学生职业能力的持续影响。同时,需关注教师数字化素养提升与平台技术迭代的协同效应,推动高职英语教学向智能化、场景化方向深度演进。

## 参考文献:

- [1] Sharples, M. A Theory of Learning for the Mobile Age [A]. The SAGE Handbook of E-learning Research (2nd Edition) [C]. London: SAGE, 2016: 63-81.
- [2] Brinton, D. M., Snow, M. A., Wesche, M. B. Content-based Second Language Instruction [M]. New York: Newbury House Publishers, 1989.
- [3] Black, P., Wiliam, D. Assessment and Classroom

Learning[J]. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, 1998, 5(1): 7-74.

[4] Csikszentmihalyi, M. *Flow: The Psychology of Optimal Experience*[M]. New York: Harper & Row, 1990.

[5] 刘冰. 基于“随行课堂”平台角度的大学英语移动学习模式研究[J]. *校园英语*, 2020(27): 19-20.

[6] 刘晓莉, 敬国东. 基于移动学习的大学英语教学改革探究[J]. *中国职业技术教育*, 2016(29): 90-96.

[7] 冯伟. 基于“随行课堂”的大学英语移动学习研究[J]. *湖北开放职业学院学报*, 2024, 37(20): 188-190.

[8] 翁克山, 吴京京. 高职高专学生移动语言学习现状调研[J]. *中国远程教育*, 2020(10): 67-75.

[9] 王友. 现代高职院校职业英语掌上移动学习模式的研究——基于智能手机 App“随行课堂”的实践探索[J]. *湖北开放职业学院学报*, 2019, 32(18): 160-161.

## Research on Strategy Optimization and Effectiveness Enhancement of the “Mobile Classroom” in Vocational College English Mobile Learning

TANG Zhi-feng

(Guangdong Songshan Polytechnic, Shaoguan Guangdong 512126, China)

**Abstract:** This study focuses on the optimization and effectiveness enhancement of the “Mobile Classroom” strategy in higher vocational English mobile learning. Addressing issues such as fragmented resources, insufficient teacher-student interaction, limited personalized support, and poor learning persistence, the research reveals a “high popularity but shallow application” status through empirical analysis. Based on Sharples’ conversational framework and a questionnaire survey of 168 students from two vocational colleges in Guangdong Province, the findings indicate that mobile learning tools significantly improve vocabulary memorization and listening skills, yet show limited effectiveness in writing and reading. Key challenges include weak career orientation, lack of interaction, and insufficient technical intelligence. To address these issues, the study proposes optimization strategies: integrating career-oriented resources, enhancing AI-driven interaction, refining personalized recommendations, introducing gamification mechanisms, strengthening teacher supervision, and constructing blended learning models. A comprehensive implementation support system is also outlined from technical, pedagogical, and institutional perspectives. The research validates the effectiveness of the “Mobile Classroom” strategy, providing a practical framework for innovative English teaching in vocational education. Future directions emphasize deepening AI applications and developing interdisciplinary resources to sustainably enhance vocational competency development.

**Key words:** Mobile Classroom; higher vocational English; mobile learning; optimization strategies; formative assessment; blended learning; career orientation