

课程思政融入高职安全类专业教育教学 全过程的研究与实践

李 恋

(浙江安防职业技术学院应急技术学院,浙江温州 325016)

[摘要]高职安全类专业课程思政建设绝非简单的“思政+专业”机械叠加,而是通过重构课程思政教学设计、创新教学模式、重塑评价体系,将“人民至上、生命至上”的价值基因植入专业技术逻辑。这种深度融合既回应了“培养什么人、怎样培养人、为谁培养人”的根本问题,也为破解“发展与安全”的时代命题提供了教育方案。从教育部专业教学标准出发,梳理人才培养素质要求,提炼课程思政育人要素,重构课程思政教学设计。基于建构主义,立足安全类专业以人为本、生命至上的学科底色,构建“情境—意义—协同”的递进式“三建构”教学模式,通过课堂主渠道、线上搭平台及线下拓空间,将课程思政从个体探索升级为系统化工程,提升育人效果。采用“价值—知识—能力”三维课程思政教学评价系统,实现课程思政育人成效的可视化、可量化、可优化。

[关键词]安全;课程思政;教育教学;实践

[作者简介]李恋(1994—),男,安徽安庆人,浙江安防职业技术学院应急技术学院讲师,工学硕士,研究方向:化工安全与环境职业教育。

[基金项目]本文系浙江安防职业技术学院教学改革研究项目(重点)“基于OBE理念的安类专业课程思政研究”(项目编号:JG202401);浙江安防职业技术学院思想政治教育专项课题“新时代安全类技术技能型人才培养融入课程思政的研究”(项目编号:AF2024002)的成果。

[DOI] <https://doi.org/10.62662/kxwxz0208039>

[中图分类号] G712

[本刊网址] www.oacj.net

[投稿邮箱] jkw1966@163.com

党的二十大报告指出,“培养什么人、怎样培养人、为谁培养人是教育的根本问题,育人的根本在于立德”。当前,世界处于百年未有之大变局,世界经济增长放缓,国内经济现在已经发展到一个更高的阶段,统筹发展和安全成为“十四五”期间经济社会发展指导思想,但一些地区发展不平衡不充分的问题依然存在,导致在一些地方安全和发展不相容的情况仍然较为突出。由此,安全领域专业人才的培养成为当前及今后一个时期推动经济社会高质量发展的关键支撑。在新时代背景下,安全类专业人才的培养工作要从教育的“三个根本问题”出发,遵循总体国家安全观的核心理念,坚持人民至上、生命至上的原则,致力于塑造一支对党忠诚、纪律严明,且具有高度责任感的安全专业队伍。要实现这一目标,必须基于专业教育扎实推进思政教育。安全类专业人才培养应紧密对接专业特点和社会需求,深入挖掘安全专业课程蕴藏的思政教育元素,把思政教育纳入专业技能教育全过程,即推

动课程思政在专业教育中落地生根。

安全类专业作为重要的理工科专业,为安全发展提供人才支持,是实施课程思政的重要阵地。近年来,关于安全领域的课程思政研究主要聚焦于个别专业课程的思政元素植入,例如“安全系统工程”“安全管理学”以及“事故应急救援”等单一课程,而系统性、整合性的课程思政建设研究仍存在明显短板。具体表现为:其一,思政元素挖掘呈现碎片化特征,多局限于安全法规、责任意识等表层内容,未能深入挖掘专业课程中蕴含的工程伦理、生态安全观、国家安全战略等深层价值维度;其二,思政教育与专业技术培养存在“两张皮”现象,部分教师简单采用“专业知识+思政口号”的机械叠加模式,未能实现知识传授与价值引领的有机融合;其三,课程思政实施路径同质化严重,缺乏针对高危行业特性和职业场景的差异化设计,特别是对安全生产中的生命至上理念、风险预控思维等核心思政要素的培育力度不足;其四,教师队伍思政转化能力薄弱,

部分专业教师对新时代安全发展理念理解不深,在课程设计中难以将“总体国家安全观”“新发展理念”等宏观战略转化为可感知的教学案例;其五,评价体系尚未形成闭环,现有考核多侧重知识掌握度,缺乏对学生安全价值观、职业使命感等思政育人成效的动态监测机制。这些问题的存在,导致高职安全类专业人才培养中容易出现技术能力与人文素养的结构性失衡,难以满足新时代对复合型安全人才“德技并修”的根本要求。因此,本文基于高职安全类专业的特色,梳理了高职安全类专业课程思政设计思路,构建了课程思政教学模式,并对其实践路径及教学评价进行了探讨,以期对高职安全类专业教学改革与人才培养提供新的思路。

一、安全类专业课程思政设计思路

(一)课程思政来源

根据教育部2024年12月更新的《职业教育专业目录》(2021),高等职业教育安全类专业分为两类,即高等职业教育专科与本科。高等职业教育专科包括420901安全技术与管理、420902化工安全技术、420903工程安全评价与监理、420904安全智能监测技术、420905应急救援技术、420906消防救援技术、420907森林草原防火技术、420908职业健康安全技术和420909防灾减灾救灾技术9个专业,而高等职业教育本科包括220901安全工程技术、220902应急管理和220903消防工程技术3个专业。根据学信网数据,目前安全类职业教育本科尚在起步阶段,仅有兰州资源环境职业技术大学、兰州石化职业技术大学在安全工程技术与应急管理两个专业招生,而安全类职业教育专科除2024年新增的防灾减灾救灾技术专业外,其余专业均有多所院校开设,其中开设安全技术与管理专业的院校更是多达141所,因此现阶段高等职业教育安全类专业仍以专科为主。根据《职业教育专业教学标准—2025年修(制)订》(以下简称“标准”)及相关专业人才培养方案,职业教育安全类专业课程总体上可分为三大类,即通识教育类、专业教育类和实践教育类。通识教育类主要涉及公共基础课程,专业教育类则分为专业基础课、专业核心课及专业拓展课,而实践教育类主要包括实验、实训、实习、毕业设计、社会实践等。根据《标准》《高等职业学校专业教学标准》《高等职业教育专科新旧专业对照表》及多所开设安全类专业的高职院校人才培养方案,对处于招生阶段的8个安全类高职专科专业素质要求进行概括梳理,这些素质要求构成了课程思政的来源。

(二)课程思政要素

将概括梳理的素质要求进行要素凝练,得到

“爱国”“体魄”“心理”“人格”“审美”“人文”“自我管理”“职业规划”“民族自豪”“法律意识”“职业道德”“社会责任感”“工匠精神”“创新思维”“安全意识”“生命至上”“工匠精神”“创新思维”“质量意识”“环保意识”“安全意识”“集体意识”“团队合作”“奋斗乐观”等关键词。再按照专业课程进行分类进行素质要素分解。通识教育类素质要素主要通过设置的公共基础课程,如《思想政治理论》《体育》《军事理论与军训》《心理健康教育》《职业发展与就业指导》等来完成。实践教育类素质要素则由实习实训、毕业设计、社会实践活动等形式来培养。而专业教育类素质要素则主要由专业课程(专业基础课、专业核心课及专业拓展课)教育来承担,是专业课程教师实施课程思政教育的主要载体,亦是当前安全类专业课程思政实施的难点所在,直接影响着课程思政实施的有效性,因此本文后续主要针对专业教育类课程思政的实施展开论述。

(三)课程思政总体设计

专业教育类课程思政要素相对零散繁多,系统性较差。立足安全类专业特色,根据专业教育类课程思政要素的内涵及外延,进一步凝练形成“家国情怀、文化自信、职业认同、工匠精神”作为高职安全类专业课程人才培养的思政总目标。习近平总书记强调:“我们建设教育强国的目的,就是培养一代又一代德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人,培养一代又一代在社会主义现代化建设中可堪大用、能担重任的栋梁之才,确保党的事业和社会主义现代化强国建设后继有人。”这一重要论断明确了建设教育强国必须坚持为党育人、为国育才的根本目标。因此,将教育的根本目标与高职安全类专业课程人才培养的思政总目标融合贯通,建设课程思政设计主轴。围绕这一主轴,学校、教师与学生“各司其职”,“政校行企”多角色协同发力,实现“全员”“全过程”的育人格局。通过坚守课堂教学“主战场”、打好线上学习“阵地战”及抓好课下交流“持久战”,三径齐下,将育人工作穿插进课前、课中、课后的各个环节,实现“全方位”育人效果。进而以职业教育安全类专业课程人才培养的思政总目标为基础,立足不同专业课程实际,确立“以人为本、科学求真、责任担当和民族自豪”为核心要素,构建课程思政教育的评价指标,对课程思政育人效果进行评价,最终实现新时代职业教育安全类专业育人目标。

二、安全类专业课程思政教学模式

建构主义主张学习不是被动接受知识,而是学生在个人经验、社会互动和文化背景下主动构建知识,从而培养学生的独立思考能力和创新力,课程

思政的实施亦是如此。教师主动输出、学生被动接受的课程思政其有效性往往不佳,这成为当前困扰专业课教师的一大难点,因此要以建构主义学习理论为指导来构建安全类专业课程思政教学模式。立足安全类专业以人为本、生命至上的学科底色,构建“情境—意义—协同”的递进式“三建构”教学模式。

(一)基于课程内容的情境建构

在安全类专业教学中创设沉浸式课程思政情境,让学生在情境中实现知识建构与价值观建立统一。一般可从发展历史、名人奋斗、技术攻关及时政热点等方面入手。例如在讲授事故调查技术时,引入深圳“12·20”滑坡事故三维激光扫描救援案例,通过纪实影像展现技术团队72小时精准定位幸存者的攻关过程,引导学生体会科技赋能下的生命至上理念。在解析化工安全设计规范时,穿插讲述“化工安全卫士”陈俊武院士团队研发流化催化裂化技术过程中攻克上百项安全难题的奋斗历程,培养学生攻坚克难的科学精神。结合新《安全生产法》修订热点,设置“安全法规演变”情境研讨,通过对比建国初期156项劳动保护法规与当代安全生产标准体系,使学生直观感受我国安全生产治理能力的时代跨越。在风险辨识课程中创设“安全哨兵”角色扮演情境,以港珠澳大桥建设期2000余项安全隐患排查实录为蓝本,让学生在虚拟排查任务中深化责任意识。

(二)基于教学语言的意义建构

在安全类专业课程知识讲授中,充分利用教学语言的魅力揭示方法论背后的价值内核,让学生在知识学习过程中自觉修正价值观。通常可利用顺势补充、加形容词、趣味延伸等方式。例如讲授建筑防火分区原理时,语言延伸“安全规范背后是无数生命的重量,每处设计红线都是对生命的敬畏”,引导学生始终保持对生命的敬畏;讲解化工过程安全时,穿插“杜邦STOP安全观察程序在中国石化企业的本土化实践,展现安全文化落地的中国方案”,强化学生的中国意识;讲授安全监测系统时,强调“港珠澳大桥的数字孪生安全预警系统,这座超级工程的‘神经中枢’彰显中国智慧”,使学生直观感受我国安全科技的发展高度,增强职业认同;解析应急指挥系统架构时,引入“郑州7·20暴雨中北斗短报文系统的生死救援,让技术理性闪耀人文温度”,激发学生的求学激情,形成强烈的社会责任感。

(三)基于主题讨论的协同建构

在安全类专业课程中采取“多棱镜议题设计+结构化协作引导”模式的讨论式教学,需重点做好

主题设计、进程引导及观察记录等工作。例如设计具有价值张力的开放性安全议题,激发学生多维度思辨。在“安全生产责任划分”模块,设置“某化工厂爆炸事故归因”辩论,分组扮演政府监管部门、企业主、安全工程师、周边居民四类角色,探讨“制度漏洞 vs 人为失误 vs 技术缺陷”的权重关系,引导学生理解“三位一体”安全治理体系。讲授“安全投入边际效益”时,抛出“某建筑企业缩减防火涂料预算”案例,要求小组分别从经济理性、法律底线、伦理责任视角建立决策模型,体会安全价值观的博弈与统一,从而树立正确的职业价值观。

三、安全类专业课程思政教学实践路径

(一)强化课堂教学

课堂教学作为课程思政建设的主战场,需突破传统知识传授框架,构建“价值—知识—能力”三位一体的育人模式。在安全类专业教学中,应立足高危行业特征,将“人民至上、生命至上”的核心价值贯穿教学全流程。例如,在《事故应急救援》课程中,通过虚拟仿真技术还原化工厂泄漏事故场景,引导学生在制定处置方案时,既要计算毒气扩散模型等技术参数,更要深入体会“黄金五分钟”背后对生命的敬畏。在《安全系统工程》教学中,可融入港珠澳大桥等超级工程的安防案例,将风险辨识技术与“大国工匠精神”相融合,使学生在故障树分析中感悟中国工程师的责任担当。同时,创新“浸润式”教学方法,采用角色扮演法模拟安全生产听证会,让学生在“企业负责人”“监管人员”“遇难者家属”多重视角中深化法治意识。开发“风险预控闯关”数字化教学模块,将《安全生产法》条款转化为决策关卡,使法治教育自然融入技术训练。这种立足课堂教学的深度融合模式不仅能破解思政教育“硬植入”的困境,更能使安全意识升华为价值信仰,真正培养出“懂技术、有温度、守底线”的新时代安全人才。

(二)构建线上教学

在移动学习时代,微信公众号可成为安全类专业课程思政的“云端枢纽”,通过“内容重构+技术赋能+社群交互”构建全时域育人生态。基于公众号平台特性,打造三大特色教学模块。首先是法规闯关研习社,利用公众号菜单栏搭建“法律魔方”闯关系统,设置“化工园区规划”“特种设备管理”等主题关卡。例如在“危化品运输”关卡中,学生需根据《道路危险货物运输管理规定》选择押运员资质、应急处置装备,错误选项触发3D动画展示车辆侧翻泄漏后果,通过“法条应用—后果可视化”的强关联设计,让法治意识扎根于技术决策逻辑。其次是云端思辨议事堂,每周推送“安全伦理两难命题”话题

讨论,如“AI监控系统侵犯工人隐私的边界何在”“降本增效压力下的安全投入取舍”。引入弹幕投稿、语音辩论功能,邀请应急管理部门官员与劳模工匠担任“云端观察员”,用“建筑工人安全帽对比测试”等实拍视频引发情感共鸣,推动职业价值观从“被动接受”转向“主动建构”。最后是知行合一训练营,开发“安全卫士成长日记”小程序,记录学生参与“家庭火灾隐患排查”“社区安全宣讲”等实践任务的图文日志。公众号自动生成个人安全素养图谱,标注“风险识别敏感度”“应急处置冷静值”等维度的成长曲线,结合企业安全工程师的星级点评,形成“线上学习—线下实践—社会反馈”的思政育人闭环。

(三)做优课后教学

做好课程思政育人需以教师团队建设为枢纽,打造“双师引领、多元协同”的课程思政教学共同体,将安全价值观培育从课堂延伸至职业场景与社会实践,使学生安全底色永不褪色。组建“行业导师+专业教师”混编思政教学团队,实施“安全现场轮值计划”。专业教师每学期需赴合作企业,与企业安全总监联合开发《岗位红线警示录》案例集。课下活动中,双师团队共同指导学生完成“防爆电气设备隐患排查”等企业实景任务,使技术细节与职业伦理深度融合。此外,成立跨学科课程思政教研室,整合安全专业、伦理学、法学等专业教师力量,形成“法律—技术—伦理”三位一体的课下育人资源库。如此一来,通过“团队共建、资源共创、能力共进”的协同机制,将课程思政从个体探索升级为系统化工程。

四、安全类专业课程思政教学效果评价

课程思政的教学效果相对隐蔽,通过一门课程的考试试题很难做出全面的评判。安全类专业课程思政教学评价需突破传统教学评价框架,建立“价值—知识—能力”三维评价系统,实现课程思政育人成效的可视化、可量化、可优化。

(一)确定教学评价指标

课程思政教学效果应构建多维度、动态化的评价指标,突出生命伦理、责任担当与国家安全观等核心要素。具体而言应包括教学目标、教学过程、学生成长度、教学成效、特色创新5个维度。选取10位安全类专业课程思政专家,通过问卷调查法确定各维度下的评价指标有:价值引领精准度、专业思政融合度、教学策略有效度、师生互动深度、价值认知内化度、行为范式迁移度、职业素养显性度及行业联动深度等,具体见表1。

表1 安全类专业课程思政教学评价指标

指标维度	指标
教学目标	价值引领精准度:课程大纲是否明显体现课程思政目标 专业思政融合度:课程思政案例是否严格立足于专业岗位
教学过程	教学策略有效度:学生小组研讨中“安全价值观关键词”的出现频率 师生互动深度:课内外“安全价值观问题”讨论参与率及教师对学生实践报告的“价值观批注密度”
学生成长度	价值认知内化度:学生作业中的非技术性考量含量(如弱势群体、生命权重赋值等) 行为范式迁移度:学生实践、实习中“合规操作坚持度”及“安全隐患主动上报率”
教学成效	职业素养显性度:毕业生3年内“职业伦理事件”(如拒绝执行违规操作、主动发起安全整改)的追踪统计及企业对学生“安全力”的评价反馈
特色创新	行业联动深度:企业导师参与课程思政评价的比例及权重

(二)构定评价指标权重

评价指标的重要性通过指标权重加以体现,根据其重要程度分别赋以0~1的值。本文采用师生共同体视角,即选择相同人数的教师和学生,根据其自身情况对评价指标进行赋值,然后将所有赋值结果以8:2的比例进行平均得分统计,然后通过向量归一化得到师生共同体视角下评价指标的权重。本文随机选取高职安全类专业40名老师和学生(均匀分布于安全技术与管理、工程安全评价与监理、安全智能监测技术和职业健康安全技术)进行统计,用以确定指标权重。

(三)课程思政教学效果评价

对某一门课程而言,完成其课程思政教学效果评价,还需要通过问卷调查法对所在班级的学生进行调查,以获得该课程的各个评价指标分值,可以了解各指标的成就状况。同时,将获得的各指标的评价值乘以各指标权重后再求和,以获得该门课程的课程思政教学效果评价综合分,为该课程思政教学优化提供指导。以《安全系统工程》课程为例,随机抽取20位同学进行问卷调查,让其进行课程的各项指标评分(0~100之间),该门课程最终评价得分为79.02分,表明该课程思政教学达到较好效果,但

仍存在较大的提升空间。

五、结语

安全类专业作为支撑国家安全与社会稳定的关键学科,其课程思政建设具有特殊重要性。这一建设不仅是落实“立德树人”根本任务的必然要求,更是应对新时代安全风险挑战、培养“德技并修”复合型安全人才的核心路径。本文立足高职安全类专业特色,从专业课程思政设计思路、课程思政教学模式、课程思政教学实践路径及课程思政教学效果评价等方面进行了探索和实践,为高职安全类专业课程思政教学在以下方面提供了参考。首先,课程思政的设计需要从教育部公布的教学标准文件出发,同时参考同类兄弟院校的人才培养方案进行素质要求梳理,进而提炼思政要素,为专业课程思政的目标建立提供方向。其次,基于课程内容、教学语言和主题讨论构建高职安全类专业“情境—意义—协同”的递进式“三建构”教学模式,有利于促进学生化被动为主动,从而更好地实现课程思政育人效果。此外,在教学过程中,要立足课堂教学主渠道、打造线上思政育人平台、拓宽课下思政育人团队,形成课程思政育人闭环。最后,安全类专业课程思政教学评价要打破传统教学评价框架,建立“价值—知识—能力”三维评价系统,实现课程思政育人成效的可视化、可量化、可优化。

参考文献:

- [1] 黄贵英, 谢青松. 高职思政课程数字化生态课堂建构: 本质意涵、关系结构与实施路径[J]. 职业技术教育, 2023, 44(26): 35-40.
- [2] 郭抗抗, 蒋永清, 张宏磊, 等. 基于 OBE 理念的安全科学与工程学科课程思政建设路径探究与实践[J]. 大学教育, 2024(19): 117-121, 125.
- [3] 佟瑞鹏, 王露露, 尘兴邦, 等. 高校安全学科“两线一格”课程思政育人模式探析[J]. 中国安全科学学报, 2022, 32(10): 1-7.
- [4] 邹萍. 总体国家安全观导向下课程思政建设探索[J]. 防灾减灾工程学报, 2024, 44(2): 507-508.
- [5] 王新颖, 冯胜, 陈海群, 等. 课程思政建设背景下安全工程专业建设改革路径探究[J]. 高教学刊, 2023, 9(7): 37-41.
- [6] 高玉坤, 文诗怡, 黄志安. “五维度”安全类课程思政教学模式研究[J]. 安全, 2024, 45(7): 74-79.
- [7] 齐晓琪. 新时代高职院校课程思政教学创新研究[J]. 湖北开放职业学院学报, 2025, 38(11): 18-21.
- [8] 阳富强, 黄宝娇, 黄宗侯, 等. 安全工程专业课程思政“五维一体”建设路径探索[J]. 化工高等教育, 2024, 41(3): 149-156.
- [9] 栗婧, 王真, 解北京, 等. 新工科背景下安全工程课程建设实践与探索[J]. 中国安全科学学报, 2021, 31(5): 83-90.
- [10] 张铭凯, 王瑞雪. 教育强国建设的教材视点: 价值证成、困境研判与进路抉择[J]. 云南师范大学学报(哲学社会科学版), 2024, 56(5): 115-122.

Research and Practice on Integrating Ideological and Political Education into the Entire Teaching Process of Safety-related Majors in Higher Vocational Education

LI Lian

(School of Emergency Technology, Zhejiang College of Security Technology, Wenzhou Zhejiang 325016, China)

Abstract: The construction of ideological and political education in safety related courses in higher vocational education is not simply a mechanical combination of “ideological and political education+major”. Instead, it involves restructuring the curriculum’s ideological and political teaching design, innovating teaching models, and reshaping the evaluation system to implant the value genes of “putting people first and life first” into the professional technical logic. This deep integration not only responds to the fundamental question of “what kind of people to cultivate, how to cultivate people, and for whom to cultivate people”, but also provides educational solutions for solving the era’s proposition of “development and security”. Starting from the professional teaching standards of the Ministry of Education, we will sort out the requirements for talent cultivation quality, extract the elements of ideological and political education in the curriculum, and reconstruct the design of ideological and political education in the curriculum. Based on constructivism and the disciplinary background of putting people first and life first in safety majors, a progressive “three constructions” teaching model of “context—meaning—collaboration” is constructed. Through the main classroom channel, online platform building, and offline space expansion, the ideological and political education of the curriculum is upgraded from individual exploration to systematic engineering, enhancing the effectiveness of education. Adopting a three-dimensional evaluation system of “value—knowledge—ability” for ideological and political education in courses, the effectiveness of ideological and political education in courses can be visualized, quantified, and optimized.

Key words: safety; ideological and political education in the curriculum; education and teaching; practice