

系统思维视域下“大思政课”建设的困境与实践路径

张含蕊, 黄 木

(武汉轻工大学马克思主义学院, 湖北武汉 430023)

[摘 要]系统思维作为一种科学思维范式,具有整体性、关联性、发展性等特征,当前“大思政课”建设仍面临诸多困境,教学目标不明确,系统内部要素不协调,导致教学效果不佳;教学资源分散,整合能力不足,影响教学资源的有效利用和共享;教学机制不健全,协同育人效果有限,制约“大思政课”功能充分发挥。系统思维为“大思政课”建设提供了新的视角和方法论指导。这些困境的破解需要从三个方面着力,即明确教学目标,协调系统内部要素、整合教学资源,提升育人效能、健全教学机制,促进协同育人。通过这些实践路径,不断推动“大思政课”建设的深入发展,提升其育人功能。

[关键词]系统思维;大思政课;实践路径

[作者简介]张含蕊(2002—),女,湖北襄阳人,武汉轻工大学硕士研究生,研究方向:思想政治教育。黄木(1971—),男,湖北恩施人,武汉轻工大学副教授,研究方向:思想政治教育。

[基金项目]本文系湖北省教育科学规划课题“高校课程思政绩效评估研究”(项目编号:2020GB034);湖北省高等学校省级教学研究项目“思政课程引领课程思政的机制与实践研究”(项目编号:2021350)。

[DOI] <https://doi.org/10.62662/kxwxz0209020>

[中图分类号] G641

[本刊网址] www.oacj.net

[投稿邮箱] jkw1966@163.com

党的十八大以来,党中央高度重视思政课建设,思政课在党中央的战略地位尤为凸显,习近平新时代中国特色社会主义思想铸魂育人成效明显,思政课建设、课程思政等工作全面推进。“大思政课”建设目前面临一些困境亟需解决。党的二十大报告强调,推进党和国家各项事业的发展,“必须坚持系统观念”。思政课作为为党育人、为国育才的关键课程,坚持系统思维,科学认识“大思政课”建设的困境与实践路径,全面推进“大思政课”建设既是理论之要求,亦是时代之需求,更是实践之诉求。

一、系统思维的理论内涵

系统思维是指把研究客体视作具有完整性的系统结构,通过剖析系统内部各要素之间、要素与要素之间以及系统与外部环境之间的交互作用机制,实现对研究客体的整体性认识。系统思维着重强调事物的整体关联性、要素间的协同性以及环境的动态发展性,将研究客体纳入多维交互的系统分析框架中展开阐释。系统思维作为解析复杂系统运行规律的方法论体系,其本质在于突破传统线性思维的认知局限,通过整体性、关联性及动态性视角

把握系统各要素间的非线性作用机制。系统思维这一视域为“大思政课”建设提供了新的视角和方法论指导。习近平总书记高度重视运用系统思维谋划工作,他强调“要加强宏观思考和顶层设计,更加注重改革的系统性、整体性、协同性”。从系统思维视域看,“大思政课”是一个由相互联系、相互作用的诸多要素有机构成的复杂系统,其建设也是一项系统工程。以系统思维审视“大思政课”的结构、要素和功能,能够更好地推进“大思政课”建设。

二、系统思维视域下“大思政课”建设的重要性

“大思政课”作为思想政治教育的重要组成部分,不仅关乎学生的成长成才,更关系到国家的未来和民族的希望。“大思政课”是一门系统性课程,系统思维作为一种科学的思维范式,强调整体性、发展性、适应性、功能性,在系统思维视域下,“大思政课”建设呈现出全新的面貌和深远的意义。

(一) 有助于优化“大思政课”建设格局

“大思政课”作为一个由教育主体、课程资源、实践场域等相互关联、相互作用的要素组成的整体系统,这一系统并非各要素的叠加,而是需要协调

多方力量与资源,形成协同育人的大平台。运用系统思维,有助于消解传统“大思政课”教学中存在的孤岛效应,可以促进思政课与各类专业课程相结合,形成协同育人的课程思政建设格局。

这种建设格局本质上是对教育供给侧的结构性改革。它要求教育者树立“全要素育人”理念,将思想政治教育融入人才培养全周期、融入知识体系全链条、融入治理体系全环节。当各类育人要素形成同频共振效应,“大思政课”就不再是孤立的教学单元,而是成为支撑立德树人根本任务的战略支点,在培养堪当民族复兴重任的时代新人过程中发挥重要枢纽作用。在此视域下,也可以更加清楚地明确“大思政课”建设的复杂性和系统性,从而更加有效地整合相应资源,提高“大思政课”建设的整体效益。

(二)有助于提高“大思政课”教学质量

系统思维强调发展性,“系统之所以作为系统,从某种意义上说,就在于构成系统的诸要素之间相互联系和相互作用所形成的运动性”。系统思维要求将“大思政课”建设看作是不断发展和逐渐完善的过程。在这个过程中,需要持续对建设情况进行分析和评估,及时调整和改进教学方法与策略。在系统视域下,能更准确地把握“大思政课”的教学目标、教学内容等各方面的要求,以便更有针对性地开展教学,从而提升“大思政课”教学质量。

从教学目标上看,系统思维有助于整合碎片化的知识点,形成完整的知识体系。例如,可以通过绘制思维导图,帮助学生理解马克思主义理论的历史、理论和实践逻辑,从而加深对马克思主义理论发展脉络的理解。从教学内容上看,系统思维为教学资源的整合与知识体系的构建提供了科学方法论。在课程设计层面,系统思维倡导打破学科壁垒,构建学习理论知识、捕捉前沿动态、解决现实问题的内容模块。例如,在马克思主义基本原理课程教学中,既可以涵盖经典著作的文本解读,又引入人工智能、生态危机等时代议题,形成连贯的教学脉络。

(三)有助于促进“大思政课”结合现实

系统思维讲求适应性,把握思政课教学的“时”与“势”,不能简单地套用传统的理论讲解公式,而是要加强对学生关心的国家和社会的热点问题研究,把“大思政课”建设与社会生活相结合。2025年3月6日,习近平总书记在看望参加全国政协十四届三次会议的民盟民进教育界委员时强调,要“把

思政教育‘小课堂’和社会‘大课堂’有效融合起来”。学校不仅要办好思政“小课堂”,还要善用社会“大课堂”,让思政课与历史对话、与时代共进、与实践互动。

在系统思维视域下,“大思政课”不仅是传授知识的课堂,更是培养学生社会实践能力和责任感的重要途径;在这个视域下,学生可以深入认识到“大思政课”与现实生活的联系,让思政课真正与学生共鸣、共情、共行,让学生能适应如今社会发展的需要。

(四)推动“大思政课”内涵式发展

系统思维既要求从整体上对事物进行分析,也注重事物的组成结构、要素对整体的影响,把握其中的结构性与功能性。以系统思维为基石,对推动“大思政课”内涵式发展有着不可替代的促进作用。将系统思维引入“大思政课”建设领域,本质上是对其作为复杂教育系统的重新认知与解构。内涵式发展聚焦质量的提升与结构的优化,强调通过激活内部要素的协同效应实现可持续性发展。而系统思维所具备的整体性、关联性、发展性等特征恰好能精准切入“大思政课”建设的核心诉求,能够有效破解传统思政课教学中存在的碎片化、表面化等问题。

在结构优化方面,系统思维有助于剖析“大思政课”系统内部的层级结构与运行的模式。通过分析思政课程内容衔接是否合理、教学方法适配性是否充足、评价体系是否科学,实现对系统结构的动态调整与优化。比如,完善中小学到高校思想政治教育课程教育内容的衔接体系,避免重复教学,从而推动“大思政课”系统结构向更高效、更科学的方向演进。

因此,在推动“大思政课”建设的过程中,应充分运用系统思维的方法论分析把握建设过程中各种影响要素带来的问题与现实困境,及时调整系统要素与结构。以系统思维为指导,不断推动“大思政课”建设向精细化方向发展,切实达成内涵式发展目标,实现铸魂育人效果。

三、系统思维视域下“大思政课”建设的困境

党的十八大以来,党和国家针对思想政治理论课建设出台了一系列文件,进一步完善了思政课建设的制度体系,健全了思想政治理论课有效实施的顶层设计和制度建构,为全面开展大思政课建设提供了政策遵循和目标,大思政课建设的制度体系呈现出全面发展的局面。但是在系统视域下“大思政

课”建设还存在一些问题。

(一)教学目标不明确与系统内部要素不协调

教学目标的明确性在“大思政课”建设的实践中发挥着至关重要的先导作用。如今,“大思政课”的教学目标较为模糊,缺少针对性和具体性,这致使大思政课的教学实践方向不清晰、教学内容与实际应用存在差距。一方面,教学目标设置宏大,没具体到相应的课程模块和教学活动中,致使教师和学生难以准确把握教学重点和预期的成果。另一方面,教学目标与社会需求脱节,未能充分反映新时代对思想政治教育的新要求,导致教学内容和学生的实际应用存在差距。

“大思政课”系统内部要素不协调也是其建设面临的困境之一。在教学过程中教师主导作用、学生主体作用的发挥与教学内容、教学方法之间缺乏有效的配合和衔接。例如,部分教师的教学理念和方法陈旧,不能很好地适应新时代学生的学习特点和需求;教学内容偏向理论,难以激发学生的学习积极性和实践性;部分教师的教学方法单一,缺乏多样性和灵活性,很难满足不同层次学生的学习需求。这些要素之间的不协调,严重制约了“大思政课”的教学效果和育人功能。

(二)教学资源分散与整合能力不足

教学资源作为“大思政课”建设的重要支撑,其有效性和丰富性直接影响教学质量和效果。但是当前“大思政课”的教学资源存在分散现象,各种优秀的教学资源没能得到有效集中和共享。比如,校内外教学资源的分布存在不均现象,一些高校本身就拥有丰富的教学资源,而一部分高校的教学资源相对匮乏。

教学资源的整合能力不足也是制约“大思政课”建设的重要因素。部分高校在教学资源整合方面缺少统一的规划和协调机制,导致教学资源的整合效率低下。例如,校内外资源互动不足,使得思政课的教学场景局限在课堂空间,缺少与社会实际的有效联系。过去传统的思政课教学更重视理论传授,学生在学习思政知识时缺少社会实践机会,很难把所学的理论知识应用在实际生活中,抑制了学生的创新探索内驱力的形成。部分院校虽然重视到这个问题并尝试开展实践教学,但是多局限于表层观摩体验,缺乏深度参与。此外,教学资源的数字化和信息化建设进度不一,难以实现教学资源的快速传播和共享。这些因素的共同作用,使得“大思政课”教学资源难以发挥最大效益。

(三)教学机制不健全与协同育人效果有限

教学机制作为“大思政课”建设的重要保障,其健全性和有效性直接关系到教学过程的顺利进行和教学效果的完成。目前“大思政课”的教学机制还有待健全,存在缺乏协同机制、反馈不及时的问题。在协同机制方面,校内外、课内外、线上线下等教学环节的协同不足,使得教学过程不连贯。在反馈机制方面,评价反馈存在滞后问题。学生对教学过程的反馈渠道不畅,教师不能及时了解学生的需求和问题,影响教学效果的及时调整与优化。传统的评价体系重视学生的考试成绩,忽视了对实践能力、创新能力和社会责任感等方面的考核,这不利于学生的全面发展。而且,当前的反馈机制缺乏对学生学习过程的持续追踪,没有对课堂表现、时间参与等学习行为数据的收集和分析。因此,教师难以察觉学生的思想变化,无法根据学生的实际情况及时调整教学。

协同育人效果有限也是“大思政课”建设面临的重要问题。虽然协同育人的理念已被广泛接受,但在实际操作中,协同育人的效果并不理想。例如,校内外协同育人的合作深度和广度有限,各方优势没能充分发挥。同时,课内外的协同育人衔接存在偏差,致使课内外教学与课外实践脱节。这些因素都制约了“大思政课”协同育人功能的发挥。

四、系统思维视域下“大思政课”建设的实践路径

系统思维注重内部要素的协调与资源的整合。在此视域下,“大思政课”建设作为提升思想政治教育实效性的重要途径。可以从明确教学目标与协调系统内部要素、整合教学资源以及健全教学机制促进协同育人三个方面着手,推动“大思政课”建设的深入发展,实现思想政治教育的系统化、连贯化和高效化。

(一)明确教学目标,协调内部要素

“大思政课”的教学目标应当明确。“大思政课”是学生成长的人生大课、各方协同的社会大课、常讲常新的时代大课。因此,“大思政课”的教学目标应聚焦时代热点,以强化教学内容的实效性和针对性。例如,设置AI赋能数字化教育、中美经贸关系、从《哪吒之魔童闹海》解读中华优秀传统文化等时政知识模块,引导学生进行深入思考并探讨其中蕴含的思政元素。其次,教学目标的设立还应充分考虑不同年龄段学生的认知特点,遵循他们的认知规律,构建层次清晰的目标体系。在本科阶段可以

注重理论框架的构建与价值判断能力的培养,研究生阶段可强化理论与实践的结合,培养其创新能力与实践能力。

“大思政课”系统内部要素可以建立“三位一体”的协同机制。在主体维度上全员协同,加强教师主导、学生主体、服务管理人员各方之间的协作与沟通,形成全员参与、共同推进“大思政课”建设的良好氛围。教师可以通过学科教研、集体备课等方式共享教学资源;学生通过参加课堂学习、课外实践活动增强学习积极性和主动性;服务管理人员则可以通过提供教学环境和资源保障,让专业的人讲专业的知识,为“大思政课”建设创造有利条件。在过程维度上全过程协同,把“大思政课”建设贯穿学生学习全过程,可以将思想政治教育渗透到入学教育、毕业教育等学校学习的每个环节,帮助学生树立正确的世界观、人生观和价值观。在空间维度上全方位协同,整合校内外各种教育资源,形成思想政治教育的合力。在校内可以加强学校“一站式”学生社区管理模式建设,把主题教育、社团活动、阅读分享等内容融入其中,增强学生社区的影响力;在校外可以加强与企业单位、社会组织的合作,打造立体化的育人场所,为学生提供更多的实践机会。

(二)整合教学资源,提升育人效能

系统思维视域下“大思政课”建设充分挖掘马克思主义教学资源。“大思政课”建设要守好马克思主义的“魂”和“根”。在理论资源方面,党的理论创新为“大思政课”建设提供根本理论遵循。可以把马克思列宁主义、毛泽东思想、中国特色社会主义理论体系和习近平新时代中国特色社会主义思想等内容融入课堂教学,坚持不懈用习近平新时代中国特色社会主义思想铸魂育人,增强学生的理论素养。同时,还要充分关注学术前沿,及时学习最新的理论研究成果,保持教学内容的先进性。在历史资源方面,可以充分利用中国悠久的历史文化遗产,“历史是最好的老师”,通过讲述中国共产党的历史、分析历史案例等方式,引导学生树立正确的历史观和文化观。习近平总书记强调:“‘大思政课’我们要善用之,一定要跟现实结合起来。”在实践资源方面,组织引导学生积极参与志愿服务互动和社会实践活动,加强理论与实践的结合。让学生在实践中感受到真理的魅力、锤炼他们的品格、增强他们的社会责任感。在网络资源方面,聚焦“智能与伦理”的平衡,充分利用互联网和新媒体技术,

通过开发在线课程、建设网络学习平台等方式,实现网络资源的整合和教学资源的共享。

最后,可以结合教师教学和学生需要,合理配置教学资源,以提升育人效能。一方面,可以根据不同年级和不同专业学生的特点,开设具有针对性的思想政治教育课程;另一方面,通过利用网络资源设计“乡村振兴政策落地到某村的仿真推演”、拍摄微电影、短视频等类似的教学项目,吸引学生主动参与到教学中,培养学生的创新思维,从而达到育人的效果。

(三)健全教学机制,促进协同育人

健全教学机制,以促进“大思政课”建设。首先,可以建立科学的教学评估体系,对“大思政课”的教学效果进行定期的评估。评估内容可涉及教师的教学能力、学生的学习效果、教学资源的利用情况等。通过目标设定、过程监控、效果评估、后续改进四个环节,及时发现存在的问题和不足,为教学改进提供依据。其次,还需建立畅通的反馈机制,鼓励学生、教师和服务管理人员积极参与反馈,通过问卷调查、座谈会等渠道,收集各方意见和建议,及时调整和优化教学方案。

为了达到协同育人效果,更有效地发挥“大思政课”的作用,可以采取加强校内外的协同合作的方式,鼓励学校与企事业单位或社会组织定期共同开展思想政治教育活动。例如,可以定期邀请企业家、专家学者走进校园,为学生举办专题讲座或报告会。同时,学校也可以组织学生走出校园,积极参加社会调研或志愿服务活动。

参考文献:

- [1] 习近平.高举中国特色社会主义伟大旗帜 为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗——在中国共产党第二十次全国代表大会上的报告[M].北京:人民出版社,2022.
- [2] 习近平谈治国理政(第一卷)[M].北京:外文出版社,2014:68.
- [3] “大思政课”我们要善用之(微镜头·习近平总书记两会“下团组”·两会现场观察)[N].人民日报,2021-3-7(3).
- [4] 乌杰.系统哲学[M].北京:人民出版社,2012.
- [5] 王延隆,房正.坚持系统观念统筹推进“大思政课”建设[J].思想政治教育研究,2022,38(5):113-117.
- [6] 李楠.系统观念视域下的“大思政课”建设[J].前线,2024(5):21-24.
- [7] 徐蓉,张飞.试论全面推进“大思政课”建设的三重境界[J].思想教育研究,2022(12):95-101.
- [8] 孙贵平.职业本科高校“大思政课”建设路径研究

[J].湖北开放职业学院学报,2025,38(12):89-92.

理论意蕴与实践进路[J].思想理论教育导刊,2023-3-20.

[9]蒲清平,黄媛媛.系统论视域下“大思政课”建设的

Difficulties and Practical Paths in Constructing “Holistic Education in Ideological and Political Theory” from the Perspective of Systems Thinking

ZHANG Han-rui, HUANG Mu

(School of Marxism, Wuhan Polytechnic University, Wuhan Hubei 430023, China)

Abstract: Systems thinking, as a scientific paradigm, features holism, interconnectedness, and developmental characteristics. Currently, the construction of “holistic education in ideological and political theory” still faces multiple difficulties; unclear teaching objectives and uncoordinated internal systemic elements lead to suboptimal teaching outcomes; dispersed teaching resources and insufficient integration capacity hinder the effective utilization and sharing of resources; and inadequate teaching mechanisms limit the effectiveness of collaborative education, constraining the full realization of the function of “holistic education in ideological and political theory”. Systems thinking provides a new perspective and methodological guidance for this endeavor. Addressing these challenges requires efforts in three key areas: clarifying teaching objectives and coordinating internal systemic elements; integrating teaching resources to enhance educational effectiveness; and improving teaching mechanisms to promote collaborative education. Through these practical paths, the in-depth development of “holistic education in ideological and political theory” can be continuously advanced, thereby enhancing its educational function.

Key words: systems thinking; holistic education in ideological and political theory; practical paths