

大中小学思政一体化视域下逻辑课程思政建设实践研究

南亚伶

(江苏警官学院基础课教研部,江苏南京 210031)

[摘要]大中小学思政课一体化建设聚焦思政教育,从政策理念向实践深化,旨在为完善“全课程育人”体系、提升思政教育科学性与系统性提供理论参考与实践指引。在此背景下,逻辑课程需兼具系统性、阶段性与协同性,依据学生认知发展规律与思政教育规律实现学段衔接、内容贯通与实施协同;依托逻辑教学载体,实现逻辑知识传授、理性思维培育与价值引领的三位一体。当前,逻辑课程思政建设面临学段衔接断裂、内容融合“两张皮”、师资专业能力与思政素养失衡等现实困境。为此,文章构建“目标分层—内容贯通—师资赋能”三大机制,形成适配一体化建设的逻辑课程思政体系,遵循教育规律,立足学科本质,实现“知识传授、能力培养、价值塑造”有机统一。

[关键词]大中小学;思政课一体化;逻辑课程;思政建设

[作者简介]南亚伶(1986—),女,河北唐山人,江苏警官学院基础课教研部讲师,哲学博士,研究方向:中国逻辑、公安逻辑、逻辑教育。

[基金项目]本文系江苏警官学院教育教学改革研究项目“大中小学一体化教育背景下的高校逻辑课程思政建设机制研究”(项目编号:2023B01)阶段性成果。

[DOI] <https://doi.org/10.62662/kxwxz0210026>

[中图分类号] G641

[本刊网址] www.oacj.net

[投稿邮箱] jkw1966@163.com

随着大中小学思政课一体化建设从政策理念走向实践深化,如何推动各学科与思政教育的深度融合、构建“全课程育人”体系,成为新时代教育领域的重要课题。逻辑课程作为培养学生理性思维、批判精神与价值判断能力的核心课程,其蕴含的逻辑规则、论证方法与思维范式,不仅是提升学生认知能力的关键载体,更天然具备与思政教育衔接的内在契合性——从逻辑推理中提炼科学精神,从论证伦理中传递价值准则,从思维训练中培育责任意识,可为思政教育提供坚实的理性支撑。

回溯大中小学思政课一体化的发展历程,从20世纪90年代“整体规划学校德育体系”的政策雏形,到21世纪以来“构建大中小学有效衔接的德育体系”的战略推进,再到2019年“大中小学思政课一体化建设”完整概念的正式提出,我国思政教育已逐步形成“学段衔接、内容贯通、螺旋上升”的发展思路。这一背景下,逻辑课程思政建设既需遵循思政一体化“循序渐进、分层递进”的总体要求,又需立足逻辑学科自身的知识体系与学段特征,解决当前实践中存在的突出问题。因此,立足大中小学思政课一体化视域,系统探究逻辑课程思政的建设

机制,明确各学段逻辑课程思政的目标定位、内容设计、路径选择与保障措施,不仅能丰富学科思政的理论研究,更能为推动逻辑课程与思政教育深度融合、构建一体化育人格局提供实践指引,具有重要的理论价值与现实意义。

一、内涵界定

(一)大中小学思政课一体化内涵

学术界对大中小学思政课一体化的研究始于21世纪初,随着政策推动逐步深化,研究重点呈现“从概念解读到实践探索”的演进趋势。早期研究多聚焦于政策文本分析和内容架构,例如张应平通过梳理我国思政教育政策历程,指出大中小学思政一体化经历了从“初步缘起”到“顶层设计”,再到“统筹推进一体化建设”的演进过程,反映了对思政教育系统性认识的不断深化。欧惠琛、杨建义从方法论角度对一体化建设进行探析,为我国大中小学思政课一体化建设找到辩证唯物主义和历史唯物主义理论依据,为推动思政课内涵式发展提供了科学指导。庞晨、曾令辉通过实证研究发现,我国思政教育一体化建设的实践路径呈现出清晰轨迹:从最初依赖政策引导逐步转向政策与实践探索并重,

从局部区域的试点尝试慢慢扩展到全国范围内的全面推进。

近年来,研究逐渐转向实践层面,学者们围绕“内容衔接”“方法创新”“评价机制”等问题展开探讨。例如,部分研究针对不同学段思政课内容重复、断层等问题,提出“分层设计”方案,建议小学阶段以“生活德育”为主、中学阶段以“规范德育”为主、大学阶段以“理论德育”为主;另有研究聚焦“跨学段联合培养培训”机制,提出构建“思政教师共同体”“资源共享平台”等具体举措。

大中小学思政课一体化并非简单的“学段叠加”或“内容重复”,而是以“立德树人”为根本目标,遵循学生认知规律、成长规律与思政教育规律,构建的“学段衔接、内容贯通、方法适配、评价协同”的系统性育人体系。育人体系的核心主要在于三方面:一是目标层面强调从小学到大学的思政教育目标呈现“循序渐进、螺旋上升”的特征。二是内容层面注重打破学段壁垒,对思政教育内容进行“分层设计、有机整合”,避免简单重复或断层脱节。三是实施层面,强调“协同联动”,推动思政课教师、学科教师、管理部门形成育人合力,同时借助家校社协同机制,构建全方位、立体化的思政教育生态。

由此可说,大中小学思政课一体化应是具有“系统性”“阶段性”与“协同性”的全学科全学段育人体系。它将大中小学思政教育视为一个有机整体,统筹规划目标、内容与方法;尊重不同学段学生的身心发展差异,设置与之适配的思政教育重点;突出跨学段、跨学科、跨主体的联动,通过资源共享、经验互通,实现思政教育效果的最大化。

(二)逻辑课程思政内涵

逻辑课程思政是“课程思政”理念在逻辑学科中的具体实践,指以逻辑课程教学为载体,在传授逻辑知识、培养逻辑思维能力的同时,挖掘逻辑学科蕴含的思政元素,将价值引领融入教学全过程,实现“知识传授、能力培养、价值塑造”三位一体的教学目标。其核心内涵包含两方面,一是立足逻辑学科本质,以“逻辑知识”为基础,通过讲解概念、判断、推理等逻辑基本要素,以及同一律、矛盾律、排中律等逻辑规律,帮助学生掌握科学的思维方法,提升理性分析与批判思维能力;二是挖掘逻辑学科蕴含的“思政元素”,包括逻辑思维背后的科学精神、论证过程中的严谨态度、逻辑应用中的社会责任等,将其与思政教育目标有机结合。从价值指向来看,逻辑课程思政不仅致力于提升学生的认知能力,更注重引导学生运用逻辑思维分析社会问题、

理解国家政策,实现“思维成长”与“价值认同”的同步推进,为思政教育提供理性支撑。

相较于语文、历史、理工科等其他学科,逻辑课程思政的研究起步较晚,现有成果多集中于“思政元素挖掘”与“教学案例设计”两个方面。部分学者从逻辑学科本质出发,指出“逻辑精神”中的“求真”“讲理”与课程思政想要塑造的价值观念高度契合;也有学者通过具体教学案例,探讨逻辑课程思政的实施路径,例如在“逻辑学研究对象”教学中融入“辩证思维”教育。这些做法无疑对促进逻辑课程思政建设进而加快形成大中小学思政课一体化格局起到推动作用,但亦不能否认,现有研究仍存在局限,正是这些不足凸显了大中小学思政课一体化视域下逻辑课程思政建设的必要性与紧迫性。

二、逻辑课程思政建设的现实困境

在大中小学思政课一体化建设的整体框架下,逻辑课程作为培养学生理性思维、提升认知能力的重要载体,其与思政教育的融合本应成为筑牢学生思想根基、塑造正确价值观的关键路径。然而,从当前教学实践来看,逻辑课程思政建设仍面临多重现实困境,这些问题不仅制约了逻辑课程育人价值的充分发挥,更对大中小学思政课一体化的推进形成了阻碍,让人不得不重视其中存在的问题。

(一)学段间课程衔接断裂

大中小学思政课一体化的核心要求之一,是依据学生不同年龄段的认知规律、思维特点,构建“螺旋上升、循序渐进”的课程体系。但在逻辑课程思政建设中,学段间的衔接问题尤为突出,呈现出“各自为战”的碎片化状态。小学阶段的逻辑教育多隐含在数学、语文等学科的基础思维训练中,教学过程通过应用题培养简单推理能力、通过课文分析梳理逻辑顺序,此时独立的逻辑课程体系尚未形成,与思政教育的主动关联亦是缺乏。中学阶段虽开始接触命题、推理等基础逻辑知识,但课程设计多局限于应试需求,如在数学证明题、语文议论文写作中强调逻辑规范,却未将其与思政主题深度融合。高考应试前的逻辑教育深度有所提升,部分版本教材会涉及逻辑谬误、辩证思维等内容,但与思政课的衔接仍停留在“表面结合”,不能将具体理论与社会现实有效结合,导致逻辑思维培养与价值观塑造脱节。

大学阶段的逻辑教学能注重系统性与理论深度,但在思政融合层面可能会出现“两极分化”状态。这种学段间的衔接断裂,使得逻辑课程思政无法形成“层层递进、环环相扣”的一体化格局。

(二) 内容融合“两张皮”

逻辑课程思政的核心在于实现“逻辑思维培养”与“思政价值引领”的有机统一,即通过逻辑知识的传授,引导学生运用理性思维分析问题、明辨是非,进而树立正确的价值观。但在实际教学中,二者的融合往往呈现“两张皮”现象,缺乏内在的逻辑关联,主要体现在两个方面:其一,思政元素“贴标签式”植入,与逻辑知识脱节。部分教师在设计课程时,未能深入挖掘逻辑知识与思政元素的内在契合点,而是简单地在逻辑知识点后“附加”思政内容。其二,逻辑思维训练与思政主题脱节,缺乏价值导向。部分教师虽重视逻辑思维的培养,却忽略了逻辑训练的价值指向,导致学生“会思考但不会正确思考”,这使得逻辑训练沦为“纯技术层面”的练习,失去了育人的应有之义。

(三) 师资队伍能力不足

师资队伍是推进大中小学逻辑课程思政一体化建设的核心力量,但其专业能力与教学素养却难以满足一体化逻辑课程思政建设的实际需求。一方面,教师缺乏“一体化”教学理念与跨学段协作意识。多数教师长期处于单一学段的教学环境中,对其他学段的逻辑课程内容、教学目标、学生特点缺乏了解,导致在课程设计时无法兼顾“前后衔接”。另一方面,教师“逻辑专业能力”与“思政素养”难以兼顾。逻辑课程思政对教师的要求较高,既需要教师具备扎实的逻辑专业知识,能够准确传授逻辑原理与方法,又需要教师具备深厚的思政素养,能够深入挖掘思政元素并实现有机融合。但在实际中,多数教师存在“能力短板”,精通的逻辑知识和较强的思政素养不能兼具,无法实现“知识传授”与“价值引领”的统一。

三、逻辑课程思政建设机制构建

(一) 目标分层机制

以大中小学思政课一体化“分层育人”目标为核心,结合学生认知发展规律与逻辑学科知识进阶路径,分学段确立清晰、可落地的逻辑课程思政目标,并通过具体案例实现目标具象化。

小学阶段聚焦“情感启蒙”,核心目标是让学生在生活逻辑场景中建立初步的道德认知与规则意识。例如,在“简单判断与诚信”教学单元中,教师可设计“遗失物品认领”场景,引导学生通过“遗失物品标记→主人特征→匹配同学”的简单判断过程,思考“诚实认领”的意义。学生分组模拟“认领场景”,教师借助学生们的不同反应来强化“基于事实判断的诚信行为”,让学生在实践中理解“诚信即

不违背事实”,达成“情感启蒙”目标。

中学阶段侧重“认知深化”,目标是引导学生运用基础逻辑知识分析社会现象,树立科学态度与价值准则。以“因果推理与社会责任”教学为例,教师引入“校园垃圾分类”场景:呈现“未分类垃圾堆积→环境污染→影响师生健康”的因果链条,组织学生分组讨论“如何通过合理措施切断不良因果关系”。学生通过梳理“设置分类垃圾桶(因)→垃圾有序分类(果)→环境改善(果)”的正向推理,理解“个人行为与集体环境的因果关联”,进而主动提出“班级垃圾分类值日表”方案,实现“从认知到行动”的深化,契合“认知深化”目标。

大学阶段强调“理性认同”,目标是培养学生运用专业逻辑工具解读国家政策、分析复杂社会问题的能力,形成对主流价值观的理性认同。在“论证有效性分析”教学中,教师可以某时政观点为例,引导学生运用“前提真实性、推理有效性、结论合理性”的论证分析框架,拆解文本,依次考证前提的真实性,分析推理链条是否严谨,评估时政观点实施后的实际成效。学生通过验证论证的有效性,不仅掌握论证分析方法,更能深刻理解时政观点的科学性,实现“理性认同”目标。

建立跨学段目标衔接清单,明确各学段逻辑教学目标的“承接点”:小学“判断”衔接中学“推理”,中学“因果分析”延伸至大学“决策论证”,形成“情感→认知→理性”的完整目标链条。

(二) 内容贯通机制

内容贯通是实现大中小学逻辑课程思政一体化的核心纽带,其关键在于依据不同学段学生的认知发展规律与逻辑能力进阶路径,构建“基础启蒙—能力提升—理性升华”的分层整合体系,立足逻辑学科“生活逻辑→基础逻辑→专业逻辑”的知识进阶脉络,按学段分层挖掘思政元素,通过“知识载体+思政内核”的案例设计,构建贯通全学段的内容体系。

小学阶段以“生活逻辑”为载体,可通过挖掘与学生日常相关的思政元素来实现“生活逻辑+思政元素”的场景化融合。中学阶段依托“基础逻辑”知识,可借助现代化信息手段与逻辑知识结合来深化思政元素的认知内涵。相比于小学阶段和中学阶段,大学逻辑课程呈现出更强的专业性与理论深度,是思政元素理性化解读的更好载体。作为思政教育的重要场所,高校的逻辑思政教育建设也是本研究重点探讨的部分。

不同于小学时期的生活逻辑和中学时期的基

基础逻辑,大学时期强调专业逻辑。在此基础上对思政元素进行解构、分析与论证,使价值引领建立在理性思辨的基础之上是思政教育的有效途径。以通识课程《逻辑学》为例,该课程可将逻辑专业理论与文化自信培育深度融合,形成“理性化升华”教学模式。广义论证理论作为现代逻辑的重要分支,突破了传统西方逻辑的局限,将文化背景、语境因素纳入论证分析框架,为解读中华优秀传统文化中的思维智慧提供了精准工具。在江苏警官学院开设的逻辑学教学实践中,教师以《庄子·人间世》中的“大树寓言”为核心案例,构建了“专业解构—文化挖掘—价值升华”的三阶教学路径:

第一阶段,专业逻辑解构。教师引导学生运用广义论证理论的“语境—主体—论据—结论”分析模型,拆解寓言的论证结构。明确寓言中“匠石之齐,见栌社树”的叙事语境,界定“匠石”与“栌树”的论证主体关系,梳理“不材之木得以长寿(论据1)—有用之木遭砍伐(论据2)—万物价值非单一标准(论据3)”的论证链条,最终归结到“无用之用是为大用”的核心论点。在此过程中,学生需精准运用“非形式论证评价”“语境敏感性分析”等专业方法,确保解构过程的逻辑性与严谨性。该案例与方法的结合教学,使学生对广义论证理论的掌握度从传统教学的“蜻蜓点水”上升到“融会贯通”,专业工具的应用能力显著增强。

第二阶段,思政内涵挖掘。在逻辑解构的基础上,教师引导学生跳出“论证技术”层面,深入分析寓言论证背后的文化内涵与价值取向。通过对比“有用”与“无用”的辩证关系,关联中华优秀传统文化中“顺应自然”“多元价值”的哲学思想,指出这一论证本质上是对“单一功利性价值判断”的否定,与当代“包容性发展”“生态文明建设”的理念高度契合。同时,结合“文化软实力”相关理论,说明传统论证智慧对增强文化认同感的重要意义。教师课堂调研表明,大部分学生对传统文化的理解不再停留在表面,而是感受到其背后的思维力量。

第三阶段,理性认同构建。组织学生开展“中西论证对比”专题研讨,引导学生对比西方形式逻辑的“确定性论证”与中国传统论证的“语境化论证”,分析中华优秀传统文化“注重辩证思维、强调和谐共生”的独特价值。要求学生以“‘大树寓言’的广义论证分析与文化解读”为题撰写论文,论文需包含“专业逻辑分析”“文化内涵阐释”“时代价值关联”三个核心部分。从论文抽样分析来看,大多数学生能够实现“专业逻辑工具”与“文化思政元

素”的有机结合,少部分优秀论文还结合“非遗保护”“传统技艺传承”等现实案例,提出了基于逻辑思维的文化传承路径建议,真正达成了“专业提升”与“价值认同”的双重目标。除“广义论证与传统文化”外,还可探索多种“专业逻辑+思政元素”的升华路径,如“法律逻辑”课程中结合“正当防卫认定”的推理过程,融入“公平正义”“法治精神”的思政元素;“科学逻辑”课程中通过分析“科研假说验证”的逻辑方法,关联“追求真理、严谨务实”的科研伦理,引导学生树立正确的学术价值观等。

(三) 师资赋能机制

构建课程思政建设机制,不仅要宏观目标上提高站位,还要从内容设置上实现贯通,也要从师资赋能上进行优化,构建“培训+实践+考核”三位一体的师资赋能体系,通过案例化培训、实战化实践、目标化考核,提升教师思政教学能力。

开设“思政元素挖掘案例工作坊”提前培养思政教育能力。此环节可邀请思政教育专家模拟现实课堂教学过程,展示逻辑知识与教学案例的整合过程,以体会逻辑课堂思政的融合路径,避免教学中的“生硬嫁接”;安排优秀逻辑教师分享“思政教学案例”和“思政教学设计”,让参训教师直观学习案例设计方法,再有针对性地对教师提交“个人思政教学案例初稿”,由专家点评修改,确保培训效果落地。

举办“逻辑课程思政教学案例设计大赛”让思政教学由理论走向实践。按照分学段整合的思路,由教师围绕指定逻辑知识点设计思政教学案例并现场授课比赛;赛后可组织“获奖案例示范课观摩”,由获奖教师分享“案例设计思路”“课堂互动技巧”,以便将成功教学经验传授给其他教师,供同行学习借鉴进而应用于教学。此外,还可安排逻辑教师参与思政课的“辅助教学”,如协助思政课教师设计“‘社会主义核心价值观’论证案例”,既可确保思政课内容有逻辑地开展,亦可提升逻辑教师的思政教学能力。

设置“思政教学能力考核指标”激励教师提升思政教学效果。考核指标可设置“案例设计、课堂效果、学生反馈”三维考核标准。对考核优秀的教师给予适当奖励并优先推荐参与思政教学比赛等教学项目;对考核未达标的教师通过再次培训、指导等方式提升其思政教学能力,实现教学效果的良性循环。

四、结论

大中小学思政课一体化视域下逻辑课程思政

建设,是推动“全课程育人”的重要举措,也是提升思政教育科学性、系统性的关键路径。文章通过分析大中小学思政课一体化与逻辑课程思政的核心内涵及内在关联,构建了“目标分层、内容贯通、师资赋能”三大机制,形成了适配一体化建设的逻辑课程思政体系,遵循思政教育规律与学生成长规律,立足逻辑学科本质实现“知识传授、能力培养、价值塑造”的有机统一。但从实践来看,不同地区、不同类型学校的逻辑课程思政建设存在差异,需结合具体场景优化机制。未来研究可聚焦三方面:一是开展实证研究,选取不同学段学校进行机制试点,总结实践经验;二是细化资源建设,开发适配不同学段的逻辑课程思政资源库;三是拓展研究视角,探索人工智能、大数据等技术在逻辑课程思政一体化建设中的应用,推动逻辑课程思政建设向智能化、精准化方向发展。

参考文献:

- [1]教育部. 中共中央关于进一步加强和改进学校德育工作的若干意见[Z]. 1994.
- [2]国务院. 国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)[Z]. 2010.
- [3]中共中央办公厅、国务院办公厅. 关于深化新时代学校思想政治理论课改革创新的若干意见[Z]. 2019.
- [4]张应平. 大中小学思政课内容一体化研究[D]. 长春:东北师范大学,2022:31-42.
- [5]欧惠琛,杨建义. 大中小学思政课一体化建设的方法论探析[J]. 中学政治教学参考,2024(16):35-39.
- [6]庞晨,曾令辉. 论大中小学思政课一体化教学有效衔接的价值蕴意与实践路径[J]. 湖北师范大学学报(哲学社会科学版),2023,43(5):56-62.
- [7]冯永刚,屈玲. 大中小学劳动教育课程一体化的构建与实施[J]. 中国大学教学,2024(3):70-77.
- [8]闵辉. 大中小学思政课一体化建设:认识与实践[J]. 国家教育行政学院学报,2024(3):36-42.
- [9]刘叶涛. 逻辑精神与课程思政[J]. 教学研究,2022,45(2):52-57,72.
- [10]田静. 课程思政与思政课程协同育人的内在逻辑与建构路径[J]. 湖北开放职业学院学报,2025,38(5):124-126.
- [11]廖同真,莫凤妹. 红色文化资源融入高校课程思政建设研究综述[J]. 理论研究学刊,2025,1(2):92-96.
- [12]南亚伶,王克喜.《庄子》“大树寓言”语篇论证策略研究——基于广义论证理论视域[J]. 湖南科技大学学报(社会科学版),2024,27(4):41-49.

Research on the Practice of Ideological and Political Construction in Logic Courses from the Perspective of Ideological and Political Education

NAN Ya-ling

(Department of Basic Courses Teaching and Research, Jiangsu Police Institute, Nanjing Jiangsu 210031, China)

Abstract: The integrated construction of ideological and political courses in universities, primary and secondary schools focuses on ideological and political education, deepening from policy concepts to practice, aiming to provide theoretical references and practical guidance for improving the “whole curriculum education” system and enhancing the scientific and systematic nature of ideological and political education. In this context, logic courses need to be systematic, phased, and collaborative, achieving stage connection, content integration, and implementation coordination based on the laws of students’ cognitive development and ideological and political education; by relying on logical teaching carriers, we can achieve a trinity of imparting logical knowledge, cultivating rational thinking, and guiding values. Currently, the construction of ideological and political education in logic courses is facing practical challenges such as the disconnection of learning stages, the “two skins” of content integration, and the imbalance between teachers’ professional abilities and ideological and political literacy. To this end, the paper constructs three mechanisms of “goal stratification—content integration—teacher empowerment”, forming a logical curriculum ideological and political system that adapts to integrated construction, following educational laws, based on the essence of disciplines, and achieving the organic unity of “knowledge imparting, ability cultivation, and value shaping”.

Key words: universities, primary and secondary schools; integration of ideological and political courses; logic course; ideological and political construction