

角色理论视域下高校辅导员协同育人功能研究： 定位、冲突与调适

李贺泽

(深圳信息职业技术大学人文与基础科学学院,广东深圳 518172)

[摘要]在“三全育人”的背景下,高校辅导员是开展大学生思想政治教育的骨干力量,作为距离学生最近的一线工作者,其角色的清晰定位与功能的有效发挥,对于提升协同育人体系的整体效能具有决定性意义。然而,现实工作中辅导员普遍面临职责边界模糊、多重角色期待交织、事务性工作负担过载等困境,这严重掣肘了其核心育人职责的履行与深化。基于角色理论视角,系统梳理并明确辅导员的根本角色定位,深入剖析其面临的现实角色冲突,着力推动辅导员角色的适应性调整与制度性完善,使其真正成为贯通“三全育人”体系的枢纽节点,实现从被动应对事务到主动驾驭育人过程的角色转变,充分释放协同育人的深层潜能。

[关键词]高校辅导员;角色理论;三全育人

[作者简介]李贺泽(1988—),男,河南驻马店人,深圳信息职业技术大学人文与基础科学学院讲师,教育学硕士,研究方向:高校思政、职业教育等。

[基金项目]本文系深圳信息职业技术学院2023年“三重”研究课题“三全育人视域下高校多主体协同育人的理念与实践研究”(项目编号:SZHT2023SK019)。

[DOI] <https://doi.org/10.62662/kxwxz0304017>

[中图分类号] G645.1

[本刊网址] www.oacj.net

[投稿邮箱] jkw1966@163.com

高校辅导员作为大学生思想政治教育的关键主体,兼具日常教育管理组织者、实施者与指导者等多重身份,其角色定位与功能发挥直接影响协同育人体系效能。然而,实践中辅导员职责泛化、角色超载现象突出,导致核心育人功能弱化,难以将“近距离优势”转化为育人合力,成为制约“三全育人”实效的重要瓶颈。系统厘清辅导员角色边界、功能范畴及现实困境,探索优化路径,对提升育人质量具有重要的理论与实践价值。

一、协同育人视域下高校辅导员的角色定位重构

正确认知辅导员的角色定位,构建清晰的育人身份认同,是充分发挥其作为思政工作骨干作用的核心逻辑起点。《普通高等学校辅导员队伍建设规定》明确列举了思想理论教育与价值引领、学生日常事务管理等九项核心工作职责,这意味着辅导员的角色本就具有多元性,而在实际工作中,其职责范围往往超越文件规定,呈现出更丰富的实践维度。

(一)角色期望:思想引领的轴心者

要解决辅导员职能泛化问题,必须正本清源,厘清在“大思政”工作格局和“三全育人”中辅导员的定位、身份和职责,通过三者有机统一推动其职能现实回归。无论是在辅导员历史诞生的角色和任务之中,还是在现代高校“三全育人”体系中,辅导员被赋予的核心角色期待日益清晰——成为学生思想引领的轴心者,这一角色本质上是协同育人系统有效运转的价值点。当育人主体因职能分工展现出多元化,辅导员与学生全天候、全方位的深度联结,成为唯一能够贯穿学生成长全周期、整合碎片化育人资源的关键所在。一是在认知层面,如今人工智能的时代带来了更激烈的信息爆炸与文化激荡,辅导员需要在这种环境中充当学生的“指南针”,通过理论阐释、价值辨析、榜样叙事等方式,帮助学生建立以马克思主义为基石的认知导向,将抽象的理论转化为可感可知的人生信仰,夯实意识

形态的基石;二是在情感层面,辅导员需要深化育人的理解,“寓情于事”之中,以生命关怀、个人成长的角度了解学生内在精神世界,在学业焦虑、成长迷茫、自我认知等关键节点进行情感赋能,使事务性的学生工作加入情感认同;三是在实践层面,辅导员可以构建知行合一的转化机制,例如通过设计志愿服务、社会实践、班级活动等情境化载体,引导学生将价值认知外化为生活实践的自觉行动,形成“认知—情感—行为”的闭环培育链。这种贯穿学生发展全过程的多维度介入,可以最终驱动教学、管理、服务等方面围绕“立德树人”这一根本目标形成协同共振。

(二)角色规范:资源链接枢纽者

角色规范是社会学角色理论的基石概念,指特定社会地位所承载的一套被广泛期待的行为准则、义务与权利,其本质是社会结构对个体的“制度化期待”,也是分析角色冲突、角色调适的关键切入点。在高校育人共同体中,各部门因职能分工不同,难以形成高效的育人合力,无形之中的壁垒可能会导致育人模块和功能缺失,这逐渐成为协同育人的障碍,这种因信息割裂、资源错配导致的育人效能耗散,恰恰呼唤辅导员承担起资源链接枢纽者的角色。无论是正式的政策文件的规范、学校辅导员队伍职责规范,还是辅导员职业专业伦理规范,以及社会习俗中对辅导员的职业情境规范,都凸显出了辅导员作为资源链接者的重要性。资源散落,事务繁琐,这就要求辅导员需要主动识别、精准匹配,这要求辅导员具备双重核心能力:一是深层次的资源识别力,需穿透诸多的资源找到深层次的联系,联动学生的育人环境,洞察协同育人之中深层次的需求;二是资源关系网络构建力,目的是把育人碎片化进行整合,固化为跨部门协作的育人工作链条,通过规章制度的方式将协同育人方的临时性转化为可持续的机制而存在。

(三)角色技能:需求响应中介者

辅导员作为高等教育生态系统中的关键节点,其“需求响应中介者”的角色定位,在角色理论框架下,尤为强调其在复杂信息流中进行双向传导与意义转换的核心技能。辅导员承担着学生与学校两者之间的“中介者”的重任,这一角色绝非简单的信息传递者,而是肩负着“自下而上”的学生需求与

“自上而下”的学校政策、育人资源落地的重任。“自下而上”的维度:在学生信息传递维度,辅导员想要掌握学生诉求的“第一手资料”,需要具备深度倾听、个性理解与信息凝练提取的技能。学生表达的需求往往是碎片化的,学业、宿舍、就业、心理等往往都有情绪色彩的个体化的诉求,因此辅导员必须深入学生当中,了解其核心需求,运用敏锐洞察力区分显性诉求与深层次的原因,并将这些多样化或者个性化的“一手信息”,提炼、转化为能被学院、学校等行政决策与育人资源供给部门所能知晓、评估并响应的“制度化”或“可执行”的信息,保证学生的需求能够准确地传达,避免过程之中的被忽视或失真。“自上而下”的维度:学校层面的政策指令与管理规定,是学校育人体系的指导方向和顶层设计,把制度和文件落地实践才是根本,辅导员作为最后的落地推动者和解释者,需要将制度和文本转化为学生能适应的内容,帮助学生理解“为什么有这些政策”“与我的关系”以及“对于我成长的意义”,从而在认知层面提高学生的认同感,在情感层面加强学生与学校的链接,在实践层面也能够提升政策的落地程度。通过这个双向的维度,发挥辅导员“中介者”的核心作用,提升角色的技能水平,让学生的需求被看见,让学校读懂学生的需求并给予回应,从而推动学校的政策和育人体系能够落地,被学生接受。

二、辅导员协同育人功能的角色冲突类型

默顿在《社会理论与社会结构》中指出,个体的特定社会地位关联着一组角色集,这意味着辅导员需同时响应来自多元关联主体具有差异性甚至潜在冲突的角色期待,由此形成动态且充满张力的角色网络。在学术资本和权力资本的双重加持下,高校成为学术场域和权力场域相互叠加的场域。无论是在学术场域还是权力场域都存在着各自掌握话语权的群体。辅导员特别是基层辅导员显然并不占有场域资本,也无法获得场域支持,在自我认同方面就会呈现一定程度的危机。

(一)角色内冲突

辅导员角色内的冲突来源于多方的价值诉求和目标取向产生的矛盾,掺杂着学生的诉求与学校要求之间的结合点。一是学生诉求的灵活性和个性化,学生是一个群体,群体的诉求存在着一定的

偏向性,群体中学生又是一个个活生生的个体,每个人的需求存在着差异,与学校的管理规章制度的严格性碰撞会产生一定的现实难题。以学生请假为例,严格按照规章制度办理,学生会觉得辅导员老师不近人情,师生之间会产生间隙或矛盾,假如适当放宽则存在着工作漏洞甚至是安全隐患,这就造成了同一事务性之中辅导员角色的冲突和纠结。二是多方的目标评价在辅导员角色内冲突,教学部门要求学风良好、学业优良,对辅导员提出抓学风要求,维护教学秩序,行政部门要求思想政治教育,学工部门要求把学生安全稳定落到实处,从学生群体的角度则是更关系服务属性,把自己诸多校园内大大小小的事务堆砌到辅导员的通道去疏解。三是辅导员职业认同与现实发展天花板之间的矛盾,由于大部分辅导员忙于日常事务之中,无法花费时间投入到学术及科研之中去,职称晋升就存在客观的难度,一方面想要进步,一方面又被显示繁琐的工作事务所羁绊。

究其原因,协同育人的多角度的目的性与辅导员的权责不平衡,立德树人的顶层设计在具体的实践层面被多维度地分开,导致目的性的分散,而没有产生实质性的凝聚力。

(二)角色间冲突

角色集的理论框架由默顿于1949年在《社会理论与社会结构》中首次系统提出,指附着于特定社会地位的一组关系联结,个体需同时回应多种关联方的差异化期待。辅导员的角色可以从管理者、育人者、服务者、协调者等几个维度去理解。辅导员兼具管理者、育人者、服务者、协调者多重角色,角色间存在张力。作为管理者,需以制度刚性维护秩序;作为育人者与服务者,又要以柔性关怀回应个体需求,二者易生冲突。教育者的规范性要求与协调者的权变性存在深层矛盾——育人需长期深度陪伴,协调则需在多元主体间斡旋。角色分裂易引发认同焦虑,迫使辅导员在价值传导的纯粹性与多元期待的现实性间取舍,平衡刚柔、统筹长短成为履职关键。

究其原因,多重角色挤压辅导员的时间、精力和情感资源,同步扮演诸多角色会导致辅导员对自己的身份认同迷失,各个角色之间互相挤压,再加上有些高校组织结构的碎片化与协同机制的缺失,

出现“多头管理”的现象,导致辅导员缺乏角色优先级界定。这不仅会造成辅导员职业倦怠,更会导致协同育人沦为机械拼接而非有机整合。

(三)角色超载

角色超载是角色压力研究的核心概念,由社会学家威廉·古德于1960年提出:“个体因角色总量过大或单一角色期待过高,导致资源无法满足所有角色要求而引发的持续性紧张状态。”辅导员角色超载指的是所承担的任务与角色总量、工作的复杂性及情感投入程度与强度远超个体能力与资源承载度,可分为工作职能过载、能力要求过载与情绪劳动过载三个方面。

“保姆式管理”倾向使辅导员职责从传统思政教育等职能扩展至远远超过文件标准的职能,繁琐细微的事务性工作与辅导员紧密绑定,学生管理与育人事务的多元化,常规与突发事件的双重压力致使辅导员长期处于“千条线,一根针”的紧绷状态。能力要求过载源自现代大学环境的变化,学生需求的多元化,在现代大学生群体中,“00后”的学生群体成长环境与文化氛围不断发生着变化,工作场域的复杂程度也在增加,需要辅导员职业能力多元化整合,能力的要求也越来越高,但偶尔的碎片化学习难以支撑其知识更新速度,致使其在面对实际复杂情境时陷入“能力恐慌”。高强度的情绪劳动会消磨情感资源,辅导员在职业与工作中需要投入较多的情绪劳动,需持续承接部分学生的负面情绪,有时需要面对师生矛盾、家校冲突、危机事件带来的心理冲击,却缺乏有效的心理督导与替代性支持机制。高强度的情绪劳动会导致情感资源的耗竭,消磨工作激情,以致产生职业倦怠。

究其原因,高校中存在对辅导员队伍的重“使用”轻“培育”的现象,缺乏针对辅导员群体如心理减压、技能提升、智能化平台的构建的相关制度,此外如学业责任、安全责任单向转移至辅导员,致使其职责无限蔓延,在社会层面的认知会把学生与辅导员紧密绑定,家庭与社会将教育失能、监护缺位问题转嫁辅导员,使其成为系统性社会问题的末端承受者。

三、基于角色理论的协同育人功能调适策略

辅导员协同育人功能的冲突本质是角色结构失衡的具象化。基于角色理论的核心命题——角

色效能取决于角色期望的清晰度、角色实践的可行性、角色互动的协同性及角色支撑的充足性,提出三维调适策略:

(一)角色期望调适:明晰权责边界与共识构建

在角色理论视域下,角色扮演是否成功不仅与角色自身相关,还会受与其交互的角色的影响。破解角色冲突的根源在于重构科学化的角色期望管理体系。首先是“角色清单”:要根据顶层设计,从政策层面要求科学制定辅导员的职责和边界,制定和明确学校层面辅导员的工作职责和职能,明确核心职责,回归育人主业,以思想引领为核心,确定核心的职能圈层,这是辅导员职业的核心和不可剥离的任务,需要学校制定相应的规章制度,明确工作职责与清单,确定工作职责和任务的主业、协作层次与非职能任务。其次是“角色期望重塑”:改变角色期望的不正确认知,改变学生、社会、学校等对辅导员的无限制的育人期待,从多角度政策的制定、宣传、考核等方面重塑辅导员的角色期待,达成多方共识,通过上述路径,实现角色期望的转向。

(二)角色实践赋能:能力进阶与工具适配

辅导员职业生涯的发展是职业化与专家化,提升辅导员的角色实践能力是缓解超载与撕裂的关键。首先,构建“角色技能进阶模型”,依据协同育人场景需求,设计阶梯式能力框架。在入门期,了解辅导员的基本工作职责,对这个职业有一个简单的认识,在成长期,有一定处理问题的能力和水平,包括处理突发事件的能力、与学生交流沟通的能力、发现问题的能力、多方角色期望的平衡能力。专业化期间,能够利用多方资源提升自身,学术能力,把问题转化为研究课题,提出可复制的解决方案,协同育人共同体牵头进行多方资源的调动,育人网络的搭建,技术的提升与升华,利用数字资源,AI赋能协助处理事务,开放针对不同事务的工具箱,压缩事务性工作时间。

(三)角色协作重构:共生型育人共同体的制度创新

教育部在《高校思想政治工作质量提升工程实施纲要》中提出:充分发挥课程、科研、实践、文化、网络、心理、管理、服务、资助、组织等方面工作的育人功能,挖掘育人要素,完善育人机制,优化评价激励,强化实施保障,切实构建“十大”育人体系。制

度的创新和完善在于把育人力量的碎片化进行有效地黏合,形成育人共同体,而不是依靠一个辅导员基层工作的单点去弥补系统化的不足,基于此可以从以下几点展开:首先建立育人制度,落实育人清单与协商规则,以“服务学生成长”为出发点,将教学、行政、管理等部门纳入育人机制之中,通过制度约束共同实现育人成果,通过责任共担形成育人合力;其次运用数据共享机制,大数据时代需要用数据育人,实现数据共享,打造数据育人,及时通过数据把握风险、构建学生立体的数据画像,更加精准地用于育人体系之中,辅导员可以在安全边界内获取真实育人图景,变被动响应为联合预测;此外需要落实辅导员的职业发展机制,将协同效能纳入职称晋升核心指标,落实辅导员双重身份的发展双路径,这方面制度创新的深层价值在于促成身份认同的重构。最终通过认知重塑、数据共享、制度牵引三力并发,使辅导员从孤独的“补漏者”转型为共同体的“赋能节点”,完成育人机制的同时可以释放出“1+1>N”的共生效应。

辅导员是集教育者、服务者、管理者与协调者于一身的多元角色,存在着角色内外的多重矛盾,明确辅导员角色的定位,厘清辅导员角色的冲突,在协同育人的背景下推动角色的调适和完善,使辅导员成为“三全育人”体系构建的枢纽,实现从被动应对到主动驾驭的角色转变,释放协同育人的深层次效能,同时可以深化育人协调体系,实现制度创新,基于立德树人这一教育根本,凸显新时代的育人温度。

参考文献:

- [1]刘健康.辅导员在高校“三全育人”中的角色定位与实现路径[J].教育理论与实践,2024(3):43-47.
- [2]教育部官网.普通高等学校辅导员队伍建设规定[EB/OL].http://www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/xxgk/zhengce/guizhang/202112/t20211206_585050.html,2017-9-21.
- [3]张阳,翁伟斌.“三全育人”视域下高校辅导员职能的泛化与回归[J].教育理论与实践,2024(9):51-55.
- [4]张媛,刘爱莲.场域视阈下高校辅导员自我认同的反身性重构[J].江苏高教,2025(1):57-64.
- [5]马宽斌,韩松.教育家型职教教师培育:教育逻辑、现实困境与路径分析——基于角色理论的视角[J].职教通讯,2024(9):73-80.

[6]教育部官网. 中共教育部党组关于印发《高校思想政治
治工作质量提升工程实施纲要》的通知[EB/OL]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A12/s7060/201712/t20171206_320698.html,2017-12-4.

Research on the Collaborative Education Function of University Counselors from the Perspective of Role Theory: Positioning, Conflicts, and Adaptation

LI He-ze

(School of Humanities and Basic Sciences, Shenzhen University of Information Technology,
Shenzhen Guangdong 518172, China)

Abstract: Against the backdrop of the “All-staff, Whole-process, and All-around Education” initiative, college counselors serve as the backbone force in delivering ideological and political education to university students. They act as organizers, implementers, and guides for students’ daily management and ideological guidance, and more crucially, as mentors for students’ growth, shapers of their values, and guardians of their mental well-being. As frontline practitioners in closest proximity to students, the clear positioning of their roles and effective execution of their functions are of decisive significance for enhancing the overall efficacy of the collaborative education system. However, in practical work, counselors commonly encounter challenges such as ambiguous role boundaries, intertwined multiple role expectations, and excessive burden of transactional tasks, which severely impede the fulfillment and deepening of their core educational responsibilities. From the perspective of role theory, this paper systematically sorts out and clarifies the fundamental role positioning of counselors, conducts an in-depth analysis of the realistic role conflicts they face, and focuses on promoting adaptive adjustments and institutional improvements of their roles, so as to enable them to truly become the pivotal nodes connecting the “All-staff, Whole-process, and All-around Education” system. By realizing the role transformation from passively responding to transactional tasks to proactively steering the educational process, the deep-seated potential of collaborative education can be fully unleashed.

Key words: college counselors; role theory; All-staff, Whole-process, and All-around Education