

基于混合式教学的大学英语课程思政建设现状调查与分析

——基于H大学的个案研究

谢蕊婷

(湖北大学外国语学院,湖北武汉 430062)

[摘要]混合式教学和课程思政是大学英语教学研究的热门议题,但将两者结合探讨的研究存量较少。随着线上学习平台与配套慕课资源的日益丰富,线上线下混合式教学已成为大学英语的主流教学模式。如何在混合式教学背景下于大学英语教学中有效实现课程思政融入是学界新的关注点。本文对H大学在混合式模式下进行大学英语课程思政教学的多名教师进行访谈,调查分析该模式下大学英语课程思政的建设现状。研究发现教师对课程思政的核心理念和内涵掌握较好。在课程思政教学实践中呈现以下主要特点:内容上以教材和平台慕课为主,以其他资源为辅;教学模式上重线下、轻线上;教学效果评估环节较为缺失。

[关键词]大学英语;课程思政;混合式教学

[作者简介]谢蕊婷(1988—),女,湖北武汉人,湖北大学外国语学院讲师,文学硕士,研究方向:外语教学。

[基金项目]本文系湖北省教育厅哲学社会科学研究项目“基于混合式教学的大学英语课程思政建设现状分析与对策研究”(项目编号:21Q015)研究成果之一。

[DOI] <https://doi.org/10.62662/kxwxz0305011>

[中图分类号] H319

[本刊网址] www.oacj.net

[投稿邮箱] jkw1966@163.com

得益于信息技术的发展以及移动智能终端的普及,混合式教学逐渐成为契合大学英语教学需求的一种全新教学模式。2019年教育部发布《关于一流本科课程建设的实施意见》,推动线上线下混合式一流课程认定。混合式教学模式下的大学英语优秀教学案例持续涌现,不断扩展与深化该模式在大学英语教学领域中的影响。2020年左右,课程思政建设成为高等教育领域的热门议题。大学英语作为一门重要公共基础课程,既是课程思政建设的重要阵地,也是落实高校“立德树人”根本任务的关键一环。如何在基于混合式教学的大学英语课程中融入课程思政建设成为顺应课程发展且回应时代需求的重要议题。本文将H大学为例对大学英语课程思政建设现状进行调查分析,为在混合模式下课程思政的有效建设提供助力。

一、文献回顾

(一)混合式教学

混合式教学(Blended Learning)的概念最早由何克抗教授引入国内。何克抗(2004)将混合式教学定义为将传统学习方式与网络化学习进行优势

整合,充分发挥教师主导性与学生主体性以达致最优学习效果的学习方式。混合式教学与大学英语课程的融合在2017年前后成为学界研究热点,这一趋势既源于大学英语课程改革的内在需要也得益于《大学英语教学指南》以及教育部“双万计划”等政策文件的外在推动。胡杰辉分析指出混合式模式的融入实则导致了外语教育的范式革新。作为高校外语教育的重要组成部分,大学英语课程也不例外。混合模式不仅给大学英语教学带来方法与技术层面的改变,更是本质变革。新旧教学范式之间的“不可通约性”,正影响着大学英语教学与研究的核心维度。

混合式教学极大丰富了课程教学的内容与途径。在如今的大学英语教学中超星学习通、U校园、Welearn等线上学习平台的使用已十分普遍,更有不少大学英语课程已完成线上慕课平台建设。各类线上教学平台使优质教学资源为更多师生所享,促进教师间交流互助,助力信息时代下大学英语教学新模式的形成。基于慕课平台的混合式大学英语教学已成为重要的教学模式,也将是本文重点讨

论的类型。

(二) 大学英语课程思政

“课程思政”概念最早出现于2014年印发的《上海市教育综合改革方案(2014—2020年)》中。2017年印发的《高校思想政治工作质量提升工程实施纲要》明确提出“充分挖掘和运用各门课程蕴含的思想政治教育元素”的要求。2020年《高等学校课程思政建设指导纲要》正式发布,《纲要》提出应“全面推进高校课程思政建设”,“使各类课程与思政课程同向同行,将显性教育和隐性教育相统一,形成协同效应,构建全员全程全方位育人格局”。

笔者在知网以“大学英语”及“课程思政”为关键词检索相关CSSCI以及北大核心论文,截至2025年12月30日检索共计132篇文献。运用CiteSpace对2020年—2025年文献的关键词进行可视化分析得图1。



图1 大学英语课程思政研究文献的关键词共现图谱

基于图1以及对文献的精读,笔者认为现存有关大学英语课程思政的研究主要分为以下三类:第一,理论思辨与内涵阐释类。较有代表性的学者有刘正光、岳曼曼、蔡基刚等。此类研究多结合大学英语课程特点,围绕课程思政“立德树人”根本目标厘清课程思政的内涵、意义与特点。第二,大学英语课程思政的实践模式研究类。其中既有从总览角度的讨论,也有从教材建设、思政元素需求分析、学习环境等具体角度的思考。第三,具体高校或大学英语课程的思政融入案例研究类。其中较有代表性的有张敬源、王娜及黄佰宏等。此类研究多立足具体案例,从微观角度对大学英语课程思政教学实施做思考。

基于以上文献综述可知,目前围绕混合式教学模式或课程思政与大学英语教学的结合探讨已较为丰富,但聚焦混合式模式下大学英语课程思政建设的讨论仍较少。如今,混合式教学与课程思政建设将共同勾勒出大学英语教学未来发展的图景。有学者指出课程思政与大学英语混合式教学的融合研究将成为新关注点。由此,本文将关注使用慕课平台进行线上线下混合式教学的大学英语课程中课程思政建设的现状,并对其进行调查与分析。

二、研究设计

(一) 研究问题

本文运用质性研究方法进行调查分析。调查大学英语课程思政建设现状的维度很多,但教师和教材一直是讨论的关键。刘正光、岳曼曼指出大学英语课程思政关键要素一是教师,二是教材。混合模式下的大学英语教学中,线上慕课平台已成为教学内容的重要来源,是对教材内容的有效补充。本文认为教师、教材以及线上慕课平台构成对混合模式下大学英语课程思政建设现状调查的三大核心维度。围绕教师、教材与线上慕课平台,本文主要关注以下两个问题:在混合式教学模式下,(1)大学英语教师对课程思政有怎样的理解与认识?(2)利用现有教材和慕课平台,大学英语课程思政教学呈现怎样的特点?

(二) 研究对象

H大学位于华中地区,其大学英语部主要分为一年级教研组、二年级教研组以及研究生教研组。负责本科生大学英语教学的教师一般会同时承担大一年级和二年级的教学任务。在H大学的大学英语课程教学中,线上线下混合式教学模式的应用较为广泛。大多数二年级大学英语课程都有配套慕课并采取线上线下混合的教学模式。本文采取方便抽样原则选取H大学主要负责本科生大学英语教学的四名教师作为访谈对象,调查在基于慕课平台的混合式大学英语课程中课程思政融入与建设现状。四名教师分别来自三个不同的混合式教学课程组,分别编号为A组、B组与C组,受访者根据受访先后顺序进行编码(基本信息详见表1)。

表1 受访者信息

编号	年龄段(岁)	混合式教学教龄(年)	所属课程组
1	30~40	7	A
2	30~40	6	A
3	40~50	8	B
4	20~30	5	C

(三)数据收集与分析

本文采用半结构化访谈进行调查分析,围绕教师、教材以及线上慕课平台三大核心维度展开。访谈提纲基于对周丽敏和祁占勇开发的大学外语课程思政教学评价量表中涉及教师、教材与线上平台部分的吸收以及在此基础上对个案研究特点与需求的整合。访谈对教师思政融入实践与案例予以充分关注。2026年1月,笔者对四名受访者进行一对一半结构化访谈,其中线下访谈3人,线上访谈1人,每位教师受访时长为30分钟到1小时不等。此外,笔者搜集了受访者提供的混合式教学所用教材、慕课平台信息及其他补充材料作为数据支撑,以加强研究可信度。访谈后,访谈录音由录音软件转为初始转录稿。笔者对照原始访谈录音进行首次内容比对,检查转录内容的完整性及准确性并形成首轮访谈文稿。随后对照访谈录音与首轮文稿,重点关注表达中歧义、省略等问题,确保文稿与受访者意义表达上的一致性。经两轮比对、核验与修正后形成最终访谈文稿,将最终访谈文稿用Nvivo15软件进行编码与主题分析。

三、研究发现

(一)教师对课程思政的认知现状

教师如何理解大学英语课程思政极大地影响了课程思政的开展及效果,掌握当前教师对大学英语课程思政的认知现状是开展后续课程思政研究的起点。本研究主要从三个方面调查教师对大学英语课程思政的认识现状:(1)教师对课程思政核心内涵的认知水平;(2)教师对混合模式下大学英语课程与课程思政建设两者关系的理解;(3)教师对思政能力的认知与提升诉求。

受访教师普遍基本掌握了课程思政的核心内涵及其与大学英语课程的融合关系。受访教师指出“大学英语课程思政就是要在大学英语中融入‘立德树人’理念”(教师1)。教师需要“通过大学英语课程引导学生在学英语的同时加强自身的思想道德建设”(教师3)。大学英语课程思政“隐性”“融合性”特点也被充分认识。受访教师指出,课程思政需要和语言教学相结合呈现出一种“穿插式、融合式的教学”(教师2),在日常教学中教师需要“以隐性的方式去表达思政相关内容”(教师4)。受访教师均指出在混合式模式下的大学英语课程中进行课程思政教学更具优势,课程思政教学内容更丰富,融入方式更多,能为课堂注入活力。

学界对教师思政能力构成维度尚未达成一致,钟斌、任茵,高玉垒、张智义,以及孙丽娟、李琪等均

构建了不同的教师思政能力模型。受访教师对教师思政能力同样存在不同理解。多数教师认为教师思政能力包含思政知识储备和融入思政的教学能力两个板块。但也有教师认为思政能力与教师个人的师德师风密切相关。例如,“教师是否爱岗敬业很重要,特别是师德师风方面”(教师3)。访谈结果揭示教师对自身思政能力的提升主要落在知识层面,这验证了孙丽娟、李琪的研究发现。参加学校、学院组织的集中学习、讲座及日常线上线下阅读是教师增加思政知识储备的主要途径。受访教师表示“一些集体学习(我)都会参加,还会从一些新闻媒体、社交媒体了解相关知识”(教师4),“备课时为了进行思政融入(我)会跟进一些时事”(教师1)。在混合式教学中广泛运用的慕课平台也成为教师学习思政相关知识的便利选择。受访教师会运用一些学习软件,如学习通,来学习和了解相关知识(教师3)。

总的来说,教师对课程思政核心理念基本掌握,对课程思政与混合模式下的大学英语教学之间关系有较为正面的认识。但教师对思政能力的认识还较为单一,这折射出当前教师能力培养存在一定滞后性。

(二)大学英语混合式教学中思政教学的特点呈现

1. 教学内容以教材和平台慕课为主,以其他补充资源为辅

在混合式大学英语教学中教师能够获得的教学素材更丰富,教材已不是教学内容的唯一载体。但教材对教学内容、教学设计以及师生互动的承载作用仍不容小觑。受访教师均认为在基于混合模式的大学英语课程思政教学中,教材仍是首要教学内容来源,平台慕课次之,其他资源作补充。受访教师大多指出现有教材和慕课存在一定不足。部分教材和慕课囿于编写或制作的时效性导致思政元素嵌入不足。部分教材和慕课现有的思政元素并不符合教师的使用偏好。上述原因导致现有教材和慕课在支撑课程思政教学中尚存不足。有研究指出现存大学英语教材存在难以满足新的教学要求和育人目标的现状,这也与访谈发现相符合。

针对这一现状,有研究指出教师可以通过“分析—筛选—增补”三步法实现对现有教学素材中思政内容的挖掘与拓展。访谈中大部分教师采用上述三步法挖掘和补充现有教材和平台慕课中的思政元素。例如,教师1指出课程思政教学内容“更多还是要老师根据教材内容去开发”,教师2表示

“一般是网上再查找和补充”来充实课程思政教学内容,教师4指出“我会补充一些材料,或者采用做对比的方式拉近内容与学生之间的距离”。除教师个人层面的努力外,部分教师也通过教学团队内的课程资源共享实现对课程思政内容的有效补充。教师3指出“课程有一个资源库,教师可以从中选取所需教学资源”。

在混合式模式下的大学英语教学中,教师们除了对教材进行思政元素的挖掘和增补,也高度期待平台为课程思政教学提供有力的内容及技术支持。教师3提出慕课平台可以建立一个持续更新的课程思政资源库以解决教师个人在线资源查找困难、下载受限、字幕缺失等问题。教师2认为平台应增加新功能和新技术实施手段,保持教师平台双向合作。教师4认为平台应优化整合现有资源,方便教师在课程思政教学中取用。

在混合式模式下现有教材和平台慕课通过教师个人挖掘、团队协作和课外资源补充的方式可以实现一定程度上的大学英语课程思政教学的效果,但教材思政元素的引入以及平台慕课资源的更新迭代仍势在必行。

2. 教学实施路径主要依靠线下,线上环节开发不足

在混合模式下的大学英语课程思政教学中,线下课堂承担了主要思政育人功能,线上环节更多承载语言教学任务。教师3结合自身进行课堂思政教学的真实案例表示通常在线下课堂进行思政引导较多。教师4指出在思政融入中,线上主要是观看视频自学,线下会设计互动和讨论环节,线下思政融入比例更高。教师1结合参加课程思政比赛的经历指出利用线上视频资料进行线下课堂互动是较常使用的课程思政教学模式。在线下思政融入的过程中,其一,教师会通过思政相关术语表达讲解、相关视频资源讲评等进行讲授输入。其二,也会在师生互动、生生讨论、课本剧表演及PPT展示等活动中充分激发学生在课程思政学习中的主体性。受访教师大多更偏好使用第二种方式进行课程思政教学。

以“重线下,轻线上”的模式进行课程思政教学,将无法充分利用混合式教学中线上平台的优势。在线下教学中,线上平台常被简单用作线下教学的辅助工具,仅使用资源展示、提问、评论、加分及进度监控等基础功能。受访教师也不同程度地意识到上述问题。教师3表示在课程思政教学中通常只使用了线上平台的问答功能,教师4认为自身

对平台资源或工具利用不足,并“希望能向课程思政优秀教学案例学习”。教师2指出对于普通大学英语教师,使用线上平台会存在一些“技术阻碍”。当然,上述问题的解决不仅需要教师个人的思考与时间投入,更需要平台功能迭代、完善技术培训及优化教师评价机制的合力推动。

3. 教学效果缺乏系统性评估

目前聚焦大学英语课程思政教学效果评价的研究相对较少,且缺失明确的评价标准。这导致在混合式模式下进行大学英语课程思政教学,其教学效果的评价与反馈主要依靠课堂即时反馈和教师主观判断。教师1指出教学中“主要根据学生实时反应来判断思政教学效果”,如果学生回应积极往往意味着思政融入较好,“抬头率、参与度”成为教师判断思政融入效果的重要指标。教师4表示常用“随机提问,观察学生课前课后观点对比”等方法来获得思政教学反馈,“但没有做过专门针对思政教学效果的(反馈)收集”。学生课堂上的实时反馈受到多种不确定因素影响,仅依靠单一反馈渠道易导致教师错误的教学设计修正。有研究指出教学评价标准的普遍缺失使多数教师的课程思政教学缺乏有效闭环。

那么基于现状,教师们应如何获得更有效的课程思政教学效果反馈?一方面,利用慕课平台数据统计功能。尽管目前大多数教师仍偏好使用线下课堂作为课程思政教学的主要承载,但如有目的地将思政相关资料或互动活动放到线上环节进行,便可利用平台较为成熟的数据搜集功能获得相对客观的教学效果反馈与评估。另一方面,以课程组为单位进行针对性的课程思政教学反馈搜集与教学评估标准研讨。基于混合式教学的大学英语授课大多以课程组为单位,组内的教学目标、教学内容、思政融入途径等均较为接近。集体讨论与团队协作将更好应对教师个体效果评估上的不足。

四、结语

本文通过对使用混合式教学模式进行大学英语课程思政教学的多位教师进行访谈,发现教师对课程思政的核心理念和基本内涵有较好的掌握。在课程思政教学实践中,内容上以教材和平台慕课为主以其他补充资源为辅,教学模式上重线下,轻线上且对课程思政教学效果缺乏系统性评估。本研究作为个案研究存在一定局限性,后续研究可通过扩大访谈范围或增加学生视角的调查分析等方式,深化对这一主题的讨论。

参考文献:

- [1]张其亮,王爱春.基于“翻转课堂”的新型混合式教学模式研究[J].现代教育技术,2014,24(4):27-32.
- [2]何克抗.从 Blending Learning 看教育技术理论的新发展(上)[J].中国电化教育,2004(3):5-10.
- [3]陈争峰,郑沛,刘楠.后 MOOC 时代下 O2O 大学英语教学模式研究[J].教育学术月刊,2020(5):92-96.
- [4]胡杰辉.混合式外语教学的理论内涵与研究范式[J].外语界,2021(4):2-10.
- [5]孙广俊,李鸿晶,陆伟东,等.高校课程思政的价值蕴涵、育人优势与实践路径[J].江苏高教,2021(9):115-120.
- [6]刘正光,岳曼曼.转变理念、重构内容,落实外语课程思政[J].外国语(上海外国语大学学报),2020,43(5):21-29.
- [7]蔡基刚.课程思政与立德树人内涵探索——以大学英语课程为例[J].外语研究,2021,38(3):52-57,112.
- [8]徐锦芬.高校英语课程教学素材的思政内容建设研究[J].外语界,2021(2):18-24.
- [9]刘晶,胡加圣.基于通识教育理念的大学英语课程思政元素需求分析调查研究[J].外语电化教学,2021(3):24-29,4.
- [10]王卉.基于泛在学习环境的大学英语课程思政融入路径探究[J].教育教学论坛,2019(1):54-55.
- [11]张敬源,王娜.基于价值塑造的外语课程思政教学任务设计——以《新时代明德大学英语综合教程2》为例[J].中国外语,2021,18(2):33-38.
- [12]黄佰宏.“课程思政”视域下的大学英语教学改革与实践——以浙江理工大学为例[J].浙江理工大学学报(社会科学版),2020,44(4):466-472.
- [13]黎宇珍,贾积有,蒋学清.国内大学英语混合式教学研究述评与展望(2001—2021)[J].外语电化教学,2022(3):58-63,111.
- [14]周丽敏,祁占勇.大学外语课程思政教学评价量表开发研究[J].外语界,2023(3):71-77.
- [15]钟斌,任茵.高职专业课教师课程思政胜任力的构成要素、实践困境与提升策略[J].中国职业技术教育,2021(32):70-77.
- [16]高玉垒,张智义.大学英语教师课程思政教学能力的结构模型建构[J].外语电化教学,2022(1):8-14,102.
- [17]孙丽娟,李琪.智能时代外语教师课程思政教学能力实证研究[J].外语电化教学,2024(5):87-92,117.

An Analysis of Value Education in College English Courses under the Blended Learning Model: A Case Study of H University

XIE Rui-ting

(School of Foreign Languages, Hubei University, Wuhan Hubei 430062, China)

Abstract: Blended learning and curriculum-based value education are prominent themes in college English teaching, yet studies integrating both remain limited. With the increasing abundance of online learning platforms and supporting MOOC resources, blended online and offline learning has become a mainstream model for college English instruction. How to effectively integrate value education into college English teaching within a blended learning context has drawn increasing academic attention. This study investigates the current state of this integration through interviews with college English instructors at H University who implement value education in a blended learning context. The findings indicate that instructors have a solid understanding of the core principles and connotations of curriculum-based value education. Their pedagogical practices under the blended model show the following characteristics: content delivery relies primarily on textbooks and MOOC platforms, supplemented by other resources; the instructional model emphasizes offline over online instruction; and there is a notable lack of assessment mechanisms for evaluating teaching effectiveness.

Key words: college English teaching; value education; blended learning