

高校图书馆阅读推广校地联动模式研究

——以长江大学“书香长大·悦读荆楚”为例

李楚昭

(长江大学图书馆,湖北荆州 434023)

[摘要]本文以长江大学图书馆“书香长大·悦读荆楚”项目为案例,围绕高校图书馆阅读推广如何从校内服务延伸到地方公共文化服务展开分析。文章依据2024—2025年图书馆业务数据、联盟活动材料和读者反馈,梳理其在校地协作、荆楚文化主题建设、分层服务和数字平台应用方面的做法。研究发现,联盟协作使阅读推广的组织主体由单一高校扩展为高校、公共图书馆和地方文化机构共同参与;项目期内活动覆盖人数较前一年度增加约40%,电子资源下载量增加约35%。该案例说明,地方高校图书馆开展阅读推广时,需要以稳定协作机制和可核验服务数据为基础,逐步形成兼顾校园育人和区域文化服务的工作模式。

[关键词]高校图书馆;阅读推广;校地联动;荆楚文化;服务评价

[作者简介]李楚昭(1989—),女,湖北荆州人,长江大学图书馆助理馆员,研究方向:馆藏资源建设与管理。

[基金项目]本文系2024湖北省全民阅读活动扶持资助项目“书香长大·悦读荆楚”(项目编号:三等项目第7项);荆楚文化研究中心2025年度开放式基金项目“AI赋能的楚文化阅读推广研究”(项目编号:15)。

[DOI] <https://doi.org/10.62662/kxwxz0306003>

[中图分类号] G252.17

[本刊网址] www.oacj.net

[投稿邮箱] jkw1966@163.com

随着全民阅读工作持续推进,高校图书馆的阅读推广已不再局限于图书借阅、书展和讲座等校内活动。对地方高校而言,馆藏资源、学科服务能力和校园文化活动也可以进入城市公共文化体系。长江大学图书馆在推进“书香长大·悦读荆楚”过程中发现,传统做法主要存在三类问题:活动多由本馆单独策划,外部资源进入不足;内容供给与新生、教师、社会读者等群体需求之间存在错位;校内外机构之间缺少稳定分工,合作容易停留在一次性活动层面。

关于阅读推广,已有研究分别讨论高校读者需求、公共图书馆跨界合作和智慧化平台建设。这些研究为本文提供了参照,但从长江大学案例看,阅读推广的难点并非只在活动内容本身,而在于高校、公共馆、地方文化机构如何持续协作,以及不同读者群体如何被纳入同一服务体系。换言之,校地联动需要同时回答“谁来组织”“资源如何流动”“服

务对象如何区分”和“效果如何记录”四个问题。

基于这一判断,本文将长江大学图书馆作为观察对象,结合项目实施资料和业务数据,分析“书香长大·悦读荆楚”如何把校内阅读推广、地方文化资源和数字服务连接起来。文章关注的不只是活动数量,更是联动过程中的组织安排、资源配置、用户分层和效果反馈。

本文采用协同治理和用户需求分层作为分析视角。前者用于解释校地双方如何通过协议、任务分工和资源共享降低协作成本;后者用于区分新生、教师研究生和社会读者在信息获取、科研支持与文化体验上的不同需求。

一、理论框架与研究设计

(一)核心理论支撑

1. 协同治理视角

本文所说的协同治理,主要指高校图书馆、地方公共馆、文化机构等在共同目标下进行资源共享

和任务分工。用于本案例时,重点考察三项内容:是否有稳定协议,是否有明确执行主体,是否形成跨机构资源流转。

2. 用户需求分层视角

本研究将读者需求分为三个层面:新生的基础入馆和找书需求,教师及研究生的科研信息获取需求,社会读者的地域文化阅读需求。这样的划分不是简单套用理论,而是服务后续案例分析中的对象识别和活动评价。

(二) 四维联动模式构建

本文据此从四个方面观察案例(图1):校地协作解决组织和资源来源问题,荆楚文化品牌解决内容辨识度问题,分层服务解决不同对象的入口问题,数字平台和物流服务解决跨馆使用的可达性问题。四个方面并不是并列口号,而是项目实施中相互衔接的工作环节:先形成协作关系,再确定主题内容,随后按对象组织服务,最后用数据和平台记录服务过程。

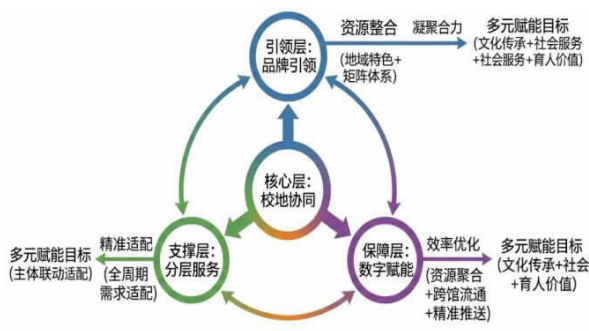


图1 高校图书馆阅读推广校地联动四维模式

(三) 案例选择与数据来源

1. 案例选择逻辑

本研究采用单案例研究法。选择长江大学图书馆,主要基于两点考虑:一是该馆位于荆州,既有高校学科资源,也处在荆楚文化资源较集中的地方文化环境中,适合观察高校馆与地方文化服务之间的连接;二是“书香长大·悦读荆楚”已有项目立项、联盟活动、数据记录和媒体材料,能够支持对实施过程进行连续观察。

2. 数据收集与分析

本研究使用三类资料:第一类为2024—2025年图书馆业务系统中的纸质借阅、门禁、电子资源下载和跨馆互借记录;第二类为校地联盟活动方案、报道和项目总结材料,共15份;第三类为新生入馆教育满意度问卷、活动参与者反馈和专家评审意

见。业务数据用于观察服务覆盖面和资源利用变化,文本材料用于还原协作机制形成过程,反馈材料用于补充判断读者接受度。受资料条件限制,本文对社会读者长期阅读行为变化仅作阶段性分析。

二、项目推进过程:从联盟建立到读者使用

(一) 协作先从可执行的分工开始

长江大学图书馆推进“书香长大·悦读荆楚”时,首先遇到的不是活动创意不足,而是校内外机构职责边界不同。高校馆更熟悉学科资源和师生需求,公共馆更接近市民阅读场景和基层服务网络。项目材料显示,前期工作主要围绕合作对象、资源清单、活动发布和宣传渠道展开,目的是把临时性的联合活动转化为可以持续安排的工作关系。

“书香荆楚·图书馆联盟”的作用,主要体现在把合作事项写入协议并落实到执行环节。长江大学图书馆与荆州市图书馆围绕共建、共享、共读形成约定后,活动通知、场地协调、资源推介和成果汇总有了相对固定的牵头单位。这样处理后,合作不再完全依赖某一次活动的临时沟通,也便于后续追踪参与人数、资源使用和宣传反馈。

在资源安排上,项目采取了比较明确的互补思路。高校馆提供古籍文献、学科数据库、专家讲座等专业资源,地方公共馆负责市民触达、基层馆联动和活动落地。对长江大学图书馆而言,这意味着馆藏和学科服务有了校外使用入口;对公共馆而言,则补充了地方文化活动中相对缺少的学术内容。

第二十届文津书展荆州分会场可以说明这种分工的实际运行方式。联盟统一发布活动安排,成员馆结合自身条件设置“荆楚文化专区”,活动最终在7所高校和公共馆落地,覆盖2000余人次。与单馆独立办展相比,这一做法减少了重复策划,也让同一主题在不同空间中被连续呈现。

(二) 主题选择回到荆州本地文化

项目没有把阅读推广处理成泛泛的读书节活动,而是把荆楚文化作为持续线索。围绕这一线索,图书馆组织9场楚文化主题讲座、28场古籍研读活动,并推出“诗悟荆楚”等子品牌。这样的内容安排与荆州的地域文化基础有关,也更容易与本馆已有馆藏、地方研究资源和校内学科力量衔接。

从活动节奏看,项目把集中展示和日常参与结合起来。世界读书日前后,书评影评大赛、“寻找最美之声”等活动承担集中传播功能;平时的“三行情书”等微活动则降低参与门槛,维持读者和图书馆

之间的弱连接。2025年相关活动获得省图工委“特色单项奖”等3项荣誉,这些荣誉可以作为外部认可,但仍需要和读者持续参与数据结合起来理解。

“阅读+健康”是项目中较有辨识度的一类尝试。图书馆与荆州市中医医院合作开展护眼服务和“三伏养生”阅读周,把健康咨询、医学类馆藏和专题阅读放到同一现场。媒体报道提升了活动可见度,但从研究角度看,更值得注意的是它把阅读推广嵌入读者已有生活议题中,避免活动只停留在图书宣传层面。

(三)服务入口按三类读者重新设计

新生服务主要解决“会不会用图书馆”的问题。项目采用“线上通关+实体探馆”组织入馆教育,覆盖81个班级近3000名新生,并发放《新生入馆指南》1224册。与一次性集中讲解相比,任务式探馆让学生在找馆舍、查目录、识别服务点的过程中完成学习,后续也更容易转化为实际借阅和咨询行为。

教师和研究生的需求与新生不同,重点在科研信息获取。图书馆工作人员进入10余个学院了解需求后,开设《ScienceDirect应用》《专利大数据分析》等课程,年度培训超过3000人次。这部分服务与传统阅读活动的区别在于,它把数据库使用、专利检索和学科资源整理纳入阅读推广范围,服务结果也应更多通过课程反馈、检索使用和科研支持案例来评价。

社会读者服务则体现出高校馆向地方开放的边界。通过联盟协议,部分馆藏、专题讲座和荆楚文化文献可以面向市民提供。现阶段开放仍以活动参与和专题资源使用为主,预约流程、服务时间、读者身份确认和后续反馈机制还不够细,因此本文只把它视为区域服务的起步,而不是成熟的社会化开放。

(四)数字服务先解决“找得到”和“取得到”

“荆楚文化阅读数字平台”首先承担的是书目发现功能。平台尝试打通校地书目数据接口,让读者能够知道相关图书分布在哪些馆藏点。这个功能看似基础,却是跨馆服务的前提。如果读者无法确认资源位置,后续借阅、预约和配送都难以发生。

跨馆互借试点更多反映流程建设情况。2025年项目完成跨馆互借173本,数量不算大,但已经验证了线上申请、物流配送、柜台或中转柜取书的基本链条。这个数据说明流程具备可操作性,同时也提示后续还要观察物流成本、等待时间、读者取消

率和馆际结算方式。

项目还根据借阅记录和活动参与情况推送荆楚文化图书1000余册。现有材料能够说明推送带来了部分图书关注度提升,但还不足以证明算法推荐已经成熟。更稳妥的做法是继续记录推送后的点击、预约、借阅和评价数据,再判断哪些读者群体真正从中受益。

三、实施效果:数据变化、可解释范围与未解决问题

(一)覆盖面扩大,但不能只看人次

项目年度阅读推广活动覆盖超3万人次,较前一年度增长约40%,其中约1.2万人次来自校地联盟相关活动。这组数据说明联盟确实扩大了活动触达面,尤其增加了校外读者入口。不过,人次数只能反映到达范围,不能直接说明阅读行为是否持续改变。后续评价有必要区分到场、借阅、下载、反馈和再次参与等不同层次。

资源使用数据提供了另一个观察角度。2025年长江大学纸质借阅量为13715册,电子资源下载量较前一年度增加约35%,跨馆资源流通效率提升约50%。这些变化与主题活动、信息素养培训和跨馆服务有关,但也可能受课程安排、数据库订购、科研周期等因素影响。因此,本文将其理解在项目效果的阶段性证据,而不是单一因果证明。

外部认可主要体现在项目立项、会议分享和同行借鉴上。项目获湖北省全民阅读活动扶持资助,并在“宜荆荆恩”学术研讨会上作案例交流,已有3所院校参考相关做法。这说明案例具有一定传播价值,但能否复制,还取决于其他高校是否具备类似的地方文化资源、公共馆合作基础和数据记录条件。

(二)服务功能发生了三方面变化

首先,地方文化资料被转化为可参与的公共阅读活动。楚文化研讨会、古籍研读和专题讲座把原本偏研究性的内容带入普通读者场景。对图书馆而言,这不是简单展示馆藏,而是把馆藏、学术解释和地方文化认同放在同一条服务链上。

其次,高校图书馆与城市公共文化服务之间的联系更加具体。过去高校馆主要服务校内师生,校地联盟使其能够在一定条件下为市民提供专题文献、讲座和阅读活动。这个变化扩大了高校馆的服务边界,也要求图书馆重新考虑开放规则、服务负荷和校外读者反馈。

再次,阅读推广与信息素养教育之间的界限被重新连接。新生入馆教育关注基础使用能力,教师和研究生培训关注学术资源使用能力。二者共同说明,阅读推广并不只等于活动宣传,也可以成为学习支持和科研支持的一部分。

(三)项目能够推进,依赖的是具体条件而非抽象模式

从项目材料看,校地双方有互补需求是合作能够延续的重要条件。高校图书馆需要扩大社会服务影响,公共馆需要更丰富的专业内容和高校资源支撑。双方目标并不完全相同,但在地方文化阅读推广上存在交集,这为资源共享和活动共办提供了现实基础。

荆楚文化主题降低了写作中的内容选择成本。成员馆不必每次重新寻找活动主题,而是可以围绕地方文化持续开发讲座、书展、研读会和比赛。主题稳定后,宣传口径、资源整理和活动评价也更容易累积。

数字平台和中转柜的价值,主要在于把跨馆服务拆成可操作环节。它们没有消除机构边界,但把书目发现、申请、配送和取书连接起来,减少了读者使用外馆资源时的操作障碍。对地方高校馆来说,这种流程化支撑比单纯提出共享理念更重要。

(四)运行中仍需补足的记录和服务环节

目前较明显的问题有三点。联盟成员馆参与程度不完全一致,部分单位会受人员、经费和年度重点工作影响;数字平台仍以资源展示和初步推送为主,对长期阅读偏好、活动转化和反馈数据利用不足;社会读者服务还集中在讲座、借阅和活动参与,对不同年龄、职业和社区群体的细分不够。

后续改进不宜只增加活动数量,而应补齐运行记录。联盟可建立年度任务清单,记录活动数量、资源共享、读者反馈和跨馆流通;用户调研可把借阅数据、活动报名、满意度反馈和访谈记录合并分析;社会服务可先从社区阅读指导、地域文化培训和亲子阅读等较明确场景切入,再逐步扩大开放范围。

四、结论

本文通过长江大学“书香长大·悦读荆楚”案例,考察地方高校图书馆如何把校内阅读推广延伸到区域公共文化服务。与一般活动总结不同,本文更关注协作关系如何建立、资源如何流动、读者如何被分层服务,以及项目数据能够支持哪些判断。

从案例看,校地联动的价值首先在于重新打开

高校馆藏和学科服务的使用场景。联盟协议、公共馆触达渠道和荆楚文化主题活动,使高校图书馆不再只面对校内师生,也能在一定范围内参与城市阅读服务。这种延伸的前提是职责清楚、资源清单明确,而不是简单把高校活动搬到校外。

项目运行也表明,阅读推广需要兼顾文化主题和服务流程。荆楚文化为活动提供了稳定内容,数字平台、跨馆互借和中转柜则解决了资源发现和取用问题。前者关系到读者为什么参与,后者关系到读者能否真正使用资源。两方面缺一项,校地联动都容易停留在宣传层面。

本文对项目效果的判断保持阶段性。覆盖人次、借阅量、下载量和互借效率的变化说明项目产生了积极影响,但这些指标还不能完全解释读者阅读习惯、社会读者留存和联盟成员投入变化。后续研究应继续跟踪同一批读者和成员馆,增加访谈和转化率数据。

因此,长江大学案例的可借鉴之处,不在于形成一个固定模板,而在于提供了一套可复盘的工作顺序:先确认合作主体和资源边界,再围绕地方文化形成内容主线,随后按读者群体设置服务入口,最后用业务数据和反馈资料校正项目运行。不同高校在借鉴时,应根据本地文化资源、馆藏基础和公共馆合作条件作出调整。

参考文献:

- [1]黄家发,谭文韬.高校图书馆阅读推广研究现状与趋势——基于CNKI文献计量及可视化分析[J].科技创业月刊,2020,33(8):159-162.
- [2]师晓青.高校图书馆阅读推广与大学生阅读需求契合度研究——基于胶东半岛八所高校的问卷调查[J].图书馆杂志,2020,39(12):61-65.
- [3]塔程程.文旅融合背景下图书馆阅读推广服务的创新策略探究[J].吉林化工学院学报,2021,38(4):78-80.
- [4]张潇雨,孙红蕾.公共图书馆阅读推广跨界合作研究[J].图书与情报,2021(3):104-112.
- [5]陈秀峰,范明智,杨欣艳,等.高校图书馆阅读推广智慧化建设研究[J].图书馆学刊,2022,44(2):25-30.
- [6]高旭辉,王一诺.新时代高校图书馆阅读推广高质量发展融合研究[J].北京科技大学学报(社会科学版),2025,41(2):36-42.
- [7]赵珊珊.图书馆专业阅读推广与推广信息质量研究[J].大学图书情报学刊,2019,37(4):6-10.
- [8]王姝,魏群义,黄娟.高校图书馆阅读推广理论架构

- 与实践——以重庆大学图书馆为例[J]. 图书情报工作, 2014, 58(11): 73-76, 103. 情报知识, 2018(1): 36-43.
- [9] 洪伟达, 马海群. 图书馆阅读推广规范研究[J]. 图书情报知识, 2019, 39(11): 33-34.
- [10] 韩秀菊. 高职院校图书馆阅读推广与服务效能提升路径的创新思考[J]. 河南图书馆学刊, 2019, 39(11): 33-34.

Research on the University-Local Collaboration Model for Reading Promotion in Academic Libraries: A Case Study of “Reading Yangtze University · Enjoying Jingchu” at Yangtze University

LI Chu-zhao

(Library, Yangtze University, Jingzhou Hubei 434023, China)

Abstract: This paper examines the “Reading Yangtze University · Enjoying Jingchu” project at Yangtze University Library to explore how reading promotion in an academic library can extend from campus-based service to local public cultural service. Based on library service data, alliance activity materials, and reader feedback from 2024 to 2025, the study reviews the project’s practices in university-local collaboration, Jingchu-culture-themed activities, layered services, and digital support. The case shows that collaborating with public libraries and local cultural institutions broadens the organizational base of reading promotion. During the project period, activity coverage increased by about 40%, and electronic resource downloads increased by about 35%. The findings suggest that local academic libraries need stable cooperation mechanisms and verifiable service data when building reading promotion programs that serve both campus education and regional cultural development.

Key words: academic libraries; reading promotion; university-local collaboration; Jingchu culture; service evaluation