

从“物理衔接”到“化学融合”:大中小学思政课一体化建设的理论逻辑与实践进路

赵云波

(芜湖职业技术大学马克思主义学院,安徽芜湖 241003)

[摘要]大中小学思政课一体化建设是新时代落实立德树人根本任务的系统性工程,历经从“统筹推进”到“一体化改革创新”的顶层设计演进,正在从“物理衔接”的体系搭建迈向“化学融合”的内涵发展新阶段。然而,当前的实践探索中,一体化建设仍面临目标分段化、内容断层化、师资孤立化、评价异构化等结构性困境,本质上是“物理衔接”的表层工程与“化学融合”的深层目标之间的张力所致。破解这一困境,需要以系统观念为方法论指引,从教材体系、师资队伍、教学模式、协同机制、评价体系五个维度推进深度重构,使各学段思政课从“各管一段”的松散联合走向“有机一体”的协同共生,实现从形式统一到实质融合的质变跃升。

[关键词]大中小学思政课;一体化建设;物理衔接;化学融合;系统观念

[作者简介]赵云波(1987—),男,安徽芜湖人,芜湖职业技术大学马克思主义学院讲师,法学硕士,研究方向:思想政治教育。

[基金项目]本文系安徽省高校科学研究项目“习近平文化思想研究”(项目编号:2024AH040385);安徽省高校“三全育人”综合改革和思想政治能力提升计划项目“‘大国工匠’视域下高职院校思政课专题化教学改革探索与实践研究”(项目编号:sztsjh-2023-3-31);芜湖职业技术大学科研人文重点项目“大国工匠视域下高职院校融入大中小学思想政治教育一体化研究”(项目编号:wzyrwzd202513)的阶段性成果。

[DOI] <https://doi.org/10.62662/kxwzx0307003>

[中图分类号] G41

[本刊网址] www.oacj.net

[投稿邮箱] jkw1966@163.com

思想政治理论课是实现立德树人根本任务的核心课程。2019年3月,习近平总书记在学校思想政治理论课教师座谈会上明确指出,“在大中小学循序渐进、螺旋上升地开设思想政治理论课十分必要”,首次部署“统筹推进大中小学思政课一体化建设”这一重大工程。其后,从党的二十大报告提出“健全思想政治工作体系,推进大中小学思想政治教育一体化建设”,到党的二十届三中全会强调“推进大中小学思政课一体化改革创新”,再到《教育强国建设规划纲要(2024—2035年)》将一体化建设纳入到构建立德树人新格局的重点举措,一体化建设的战略地位不断得到强化。业经多年探索与推进,全国各地在一体化建设的顶层设计、机制构建、平台协同等方面已取得明显成效,但尚未完成从“物理衔接”迈向“化学融合”的实质性跨越。“物理衔

接”是指借助制度安排、平台建设、活动组织等外在方式,将不同学段的思政课在形式上加以联结;“化学融合”则是指各学段思政课在教学理念、课程内容、师资水平、评价标准等深层结构上达成有机统一、协同共生,实现“1+1>2”的系统性跃升。目前的一体化建设仍多停留于“物理衔接”阶段,各学段教学目标缺乏递进衔接、教学内容存在重复或断层、教师队伍彼此隔绝、评价体系各自为政等问题依然显著,距离真正的“化学融合”理想仍有较大差距。

一、大中小学思政课一体化建设的政策演进与理论逻辑

(一)政策演进:从“统筹推进”到“一体化改革创新”

大中小学思政课一体化建设的政策演进,经历了一个认识持续深化、部署渐趋系统的过程。2019

年学校思想政治理论课教师座谈会是最关键的政策起点,习近平总书记将统筹推进大中小学思政课一体化建设定性为“重要工程”。同年8月,中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于深化新时代学校思想政治理论课改革创新的若干意见》,明确提出了各学段思政课的课程目标、课程体系、课程内容及教材体系,为一体化建设勾勒出初步蓝图。2020年12月,《新时代学校思想政治理论课改革创新实施方案》进一步细化了不同学段课程设置的衔接要求。2022年是政策密集发布的关键之年。教育部等十部门印发《全面推进“大思政课”建设的工作方案》,教育部出台《关于进一步加强新时代中小学思政课建设的意见》,明确了“注重学段衔接,完善大中小学思想政治教育体系”的工作原则。2023年1月,教育部办公厅印发《关于开展大中小学思政课一体化共同体建设的通知》,部署在省级层面构建理论与实践融合的创新型研究型工作平台。党的二十大报告更是将“推进大中小学思想政治教育一体化建设”提升至治国理政新高度,标志着政策定位的又一次跃升。2024年至2025年的政策重心由“统筹推进”转向“一体化改革创新”。党的二十届三中全会提出“完善立德树人机制,推进大中小学思政课一体化改革创新”,相关表述也纳入到2025年《政府工作报告》。这一转变绝非简单的措辞调整——“统筹推进”强调体系构建的制度性任务,“一体化改革创新”则侧重于以改革破解深层障碍、以创新推动质的跃升的内在要求。政策话语的演进清晰表明,一体化建设正从“物理衔接”的框架式搭建迈向“化学融合”的内涵式发展。

(二)理论逻辑:为何需要从“物理衔接”走向“化学融合”

由“物理衔接”迈向“化学融合”,并非政策表述的修辞偏好,而是源自一体化建设内在规律的必然要求,其理论逻辑可从三个层面予以阐释。

其一,系统观念的内在诉求。一体化理念的关键在于强调整体性、协同性与贯通性,是系统观念的具体实践。“物理衔接”本质上体现的是一种机械论思维——将不同学段视作孤立单元,依靠外部方式加以连接,各单元的内部结构则未发生根本变化。而“化学融合”更加契合有机系统论的基本原则:整体特性并非各部分特性的简单叠加,系统诸要素在互动中生成新的功能与属性才是质变的根

本。亦即当各学段思政课的课程目标、教学内容、师资能力等核心要素实现实质性重构,进而在新结构中实现协同共生,一体化建设方能真正展现出应有的有机形态。

其二,教育规律的客观制约。青少年思想政治教育是一个连续性的过程,学生的认知发展具有显著的阶梯性、序列性与渐进性特征,体现出从具体到抽象、由感性体验向理性认同的演进规律。这一发展规律要求思政课体系必须具备“螺旋式上升”的特征,即各学段围绕核心主题形成递进而非平行的关系,后一学段不是重复前一学段内容,而是在更高层次上实现深化与超越。这种螺旋式逻辑结构绝无法依赖任何的外在“衔接装置”达成,只能通过课程内容的内生建构与教学活动的深度互嵌来实现。

其三,立德树人的根本诉求。立德树人是贯穿学生成长全周期的系统工程,各学段思政课构成该系统的有机环节。“物理衔接”模式下的各学段虽名义上归属同一框架,实际上教师仍“各管一段”,跨学段成长中的学生思想政治素养发展缺乏连贯追踪与递进培育。真正的“化学融合”则要求思政教育围绕学生从认知起点至价值塑造、从情感启蒙到理论升华,打造一以贯之的育人链条,进而完成“分段培养”向“全程育人”的根本转型。

二、从“物理”到“化学”:一体化建设的结构性困境

当前,大中小学思政课一体化建设在顶层设计与机制构建方面成果突出,但在由“物理衔接”迈向“化学融合”的关键阶段仍遭遇多重结构性难题。学界有观点将其归纳为“各管一段、内容倒挂、资源分散、评价异构”,这些结构性矛盾的本质在于“物理衔接”的表层举措与“化学融合”的深层诉求之间,存在着尚未消解的系统张力。

(一)目标分段化:衔接不连贯

育人目标中,大中小学贯通是思政课一体化建设的“风向标”,纵观当下各学段思政课教学目标之间的联系,仍然缺少明确的递进逻辑。尽管各学段均统一服务于立德树人总体目标,但分段目标之间的过渡安排仍较为模糊,且往往在关键衔接处出现断层或跃迁。小学阶段聚焦道德情感启蒙,初中阶段重在思想基础夯实,高中阶段强调政治素养提升,大学阶段强化使命担当责任——看似理想的

“素养阶梯”在实践中却因缺乏可执行的目标细化标准与衔接指引而难以实现。大多数教师无法了解前一学段学生具备的认知水平与素养基础,也就难以精准设定教学目标并有效衔接,最终导致各学段教学目标“分段化”顽疾。

(二)内容断层化:重复与倒挂并存

教学内容是思政课一体化建设的核心依托,但当前各学段课程内容的衔接状况难言理想。多年努力下,思政课教学内容交叉重复或缺失的问题虽大为缓解,但课程设置交叉重复、不同学段及同一学段教材内容重复、断层或倒挂的现象仍普遍存在。究其原因,一则低学段内容被高学段“提前下放”,导致认知倒挂;二来同一核心概念在各学段以相近方式反复讲授,缺乏深度递进;三是高学段教师不掌握前置学段已授内容,造成不必要的“炒冷饭”。这种内容衔接上“不通畅”的根源,其实在于教材编写与教学设计缺乏基于学段间的深入理解,各学段教材编写者仍习惯于在本学段内独立规划教学内容,欠缺“瞻前顾后”的整体思维和上层设计。

(三)师资孤立化:教师共同体意识尚未形成

教师是思政课一体化建设的能动主体,但当前各学段思政课教师多被困守在本学段“孤岛”中,各级各类跨学段协作多属临时性项目,故而无法持续凝聚育人合力。这种共同体意识薄弱,主要体现在三个层面:一是认知层面,多数教师仅熟悉本学段的课程标准与教学内容,对前后学段的内容体系与教学要求了解甚少;二是互动层面,跨学段的常态化教研机制尚未广泛建立,集体备课仍以各学段内部为主;三是能力层面,多数教师缺乏贯通性的设计能力,难以立足全学段统筹安排教学内容与方法。而教师共同体意识尚未形成的根本症结,其实在于现有机制下教师参与一体化实践的覆盖面过窄——有学者尖锐指出,当前的一体化实践主要依赖少数教师的“盆景式创新”,距离转化为全体教师的共同行动尚有很大差距。

(四)评价异构化:指挥棒指向不一

评价是思政课一体化建设不可或缺的“指挥棒”,但当前不同学段的思政课评价体系各自为战,特别是评价目标衔接不明、成长轨迹追踪困难。小学阶段的评价侧重对态度与行为的观察考评,中学阶段开始逐步引入笔试与知识考核,大学阶段则注重理论素养与思辨能力的综合评估。这套评价逻辑

本身是具有阶段性和合理性的,但当置于一体化框架下审视时,问题便显现出来:各学段之间的评价结果无法有效衔接,难以在不同学段间实现对学生思想政治素养发展状况的连续追踪与持续反馈。有研究指出,当前面临的一大显著难题是“评价机制不健全”,存在“看得见的重复讲、看不见的指标化”。从全局视角看,评价体系的“异构化”从根本上削弱了一体化建设的系统效能,使一体化的成效难以获得科学验证与持续优化。

三、从“物理”到“化学”:一体化建设的实践进路

要破解上述难题,实现一体化建设由“物理衔接”向“化学融合”的质变跃升,需要以系统观念为方法论指引,围绕教材体系、师资队伍、教学模式、协同机制、评价体系五个方面展开深度重构。有学者将这一系统工程归纳为筑牢“教材、教师和教学三大中心支柱”,笔者在此基础上将其进一步延展为系统化的路径框架。

(一)教材体系一体化:从“各自为编”到“螺旋建构”

教材是思政课一体化建设的根本依据。推进一体化教材体系建设,核心在于突破各学段教材“各自为编”的既有模式,打造“螺旋上升”的一体化教材体系。首先,应加强教材编写的顶层设计与统筹协调,设立专门机构负责全学段教材的整体规划与内容审核,确保核心主题的一致性、内容安排的递进性及教学方式的适切性。其次,要重点化解大中小学教材间的内容衔接难题,对前置学段已覆盖的内容进行凝练整合,对核心概念与理论进行纵深拓展、多维重构,防止简单重复与认知倒挂,形成循序渐进、逻辑自洽的内容序列。最后,须特别强调习近平新时代中国特色社会主义思想这一核心内容在各学段教材中的有机融入与有效衔接,结合学段特征与学生认知水平,将情感体验的深化、认知层次的提升、理论深度的增强有机贯通,清晰展现各学段内容设计的螺旋上升。

(二)师资队伍一体化:从“分学段培养”到“贯通型共同体”

教师是一体化建设的能动主体,推动师资队伍由“分学段培养”迈向“贯通型共同体”是实现内涵式发展的关键所在。构建“贯通型”教师共同体的首要任务是破除制度壁垒,建立常态化的跨学段教研协同机制。具体而言,应开展“概念进阶研究”,

围绕核心概念定期组织各学段教师共同参与专题工作坊,大学教师解析理论源流,中学教师设计思辨议题,小学教师创设具象故事,三方协作绘制“教学概念进阶图谱”,将抽象的理论衔接要求转化为可视可循的知识地图。同时,应探索教师岗位互换体验机制,鼓励中学骨干教师赴高校访学研修、高校青年教师到中小学驻校授课,培育教师的“学段同理心”。通过深度协同与常态互动,促使教师逐步从“教一段”转向“懂全程”,切实具备贯通性教学设计的意识与能力。

(三)教学方法一体化:从“各自为教”到“梯度递进”

教学方法是思政课教学实效性的直接体现。因不同学段学生在认知发展阶段、学习方式及接受能力上存在明显差异,教学方法的一体化不是要求所有学段采用相同手段,而是强调围绕各学段教学方法搭建一条科学合理、螺旋递进的梯度链条。小学阶段应注重情境体验、故事浸润与活动参与,通过感性认知来激发学习兴趣;初中阶段应推行议题式教学与辨析式学习,帮助学生从感性经验迈向理性思考;高中阶段应强化案例教学与主题探究,锻炼学生理论联系实际的能力;大学阶段则应聚焦学理探究与价值引领,引导学生运用理论剖析现实问题。具体实施中各学段教学务须关注方法选择的连续性与递进性,不断地以启发引导为根基、以价值塑造为旨归,真正意义上达成“知情意行”的统一。

(四)协同机制一体化:从“临时项目”到“常态共生”

协同机制是支撑一体化建设持续深化的制度保障。当前,各地积极尝试大中小学思政课一体化共同体建设,积累了一些可学可鉴的工作方法与可见可感的教学成果,总体上应予肯定。但要实现由临时性项目合作转向常态化机制共生,仍需在以下方面持续发力:一是完善管理体制机制,总体上构建出“党委统一领导、党政齐抓共管、部门协同配合、学校具体落实”的工作格局;二是优化一体化的教研机制,推动跨学段集体备课、联合教研的制度化与常态化;三是推进师资的一体化培养,建立分层分类的教师培育体系与联合研修机制;四是建设特色化的教学资源平台,整合校地优质资源,实现资源共享、教研共进。部分实践已充分表明,“高

校+教科所+中小学”的三方联动体系充分遵循了“循序渐进、螺旋上升”的原则,可逐步有效破除学段壁垒,凝聚起协同育人的强大合力。

(五)评价体系一体化:由“各段各评”转向“贯通评价”

评价体系是一体化建设方向的“指挥棒”。当前亟需扭转“各段各评”的割裂局面,构建覆盖大中小学的思政课教学评价新体系。在评价原则上,应坚持目标导向与问题导向相统一、知识性评价与政治性评价相融合、定性评价与定量评价相协调、阶段性评价与系统性评价相衔接的科学准则。在评价主体上,应打造政府、学校、教师、学生及社会主体共同参与的多元评价队伍,充分激发各主体的评价作用。在评价实施上,应强调过程性评价与结果性评价的一致性,既检验学生对理论知识的掌握程度,也重视其思想品德与政治素养的持续提升,建立学生思想政治素养的成长档案,实现跨学段的动态追踪与连贯反馈。唯有实现评价体系的贯通,方能使一体化建设真正从各学段的“外在拼接”迈向育人成效的“内在贯通”。

四、结语

大中小学思政课一体化建设当前正处在由体系构建迈向内涵提升的关键转型阶段,如果说前期的一体化建设主要回应了“从无到有”的基础架构问题,新阶段的一体化改革创新则亟需实现“从有到优”的质量跃升。而达成这一跃升的核心,就在于推动一体化建设由“物理衔接”迈向“化学融合”,各学段思政课不再彼此割裂为“课程孤岛”,而是在教学理念、课程内容、师资能力、评价标准等深层结构上达成深度的有机统一与高度的协同共生。

因此,由“物理衔接”到“化学融合”,既是一体化建设的逻辑必然,也是新时代教育强国战略对思政课高质量发展的内在诉求。唯有以系统观念为方法论指引,从教材体系、师资队伍、教学模式、协同机制、评价体系等维度整体推进深度重构,方能将大中小学思政课真正打造成为“螺旋上升、循序渐进”的有机育人整体,从而为培养担当民族复兴大任的时代新人夯实牢固的思想根基。

参考文献:

[1]刘建军,李小春.推进大中小学思政课一体化建设,如何向改革创新要活力[N].中国教育报,2025-7-28.

[2] 罗红杰. 坚持思政课建设与党的创新理论武装同步推进的一体化意蕴及其实践进路[J]. 思想理论教育, 2025(8): 73-78.

[3] 刘曼. 大中小学思政课一体化建设逻辑与路向的辩证考察[J]. 中国德育, 2025(20): 21-26.

[4] 张天华, 黄翠新. 推进思政教育一体化建设的创新实践[N]. 浙江日报, 2026-1-7.

[5] 许瑞芳, 张宜萱. 大中小学思想政治理论课一体化建设的回顾与展望[J]. 思想理论教育, 2024(3): 17-23.

From “Physical Connection” to “Chemical Integration”: The Theoretical Logic and Practical Approach of the Integrated Construction of Ideological and Political Courses in Primary, Secondary, and Tertiary Education

ZHAO Yun-bo

(School of Marxism, Wuhu Vocational Technical University, Wuhu Anhui 241003, China)

Abstract: The integrated construction of ideological and political education across primary, secondary, and tertiary levels is a systematic project aimed at fulfilling the fundamental task of cultivating students' moral character in the new era. It has undergone a top-level design evolution from “coordinated promotion” to “integrated reform and innovation”, and is now moving from the system construction of “physical connection” to a new stage of connotation development characterized by “chemical integration”. However, in current practical explorations, the integrated construction still faces structural dilemmas such as segmented goals, disconnected content, isolated teaching resources, and heterogeneous evaluations. Essentially, these dilemmas arise from the tension between the superficial engineering of “physical connection” and the deep-seated goal of “chemical integration”. To overcome these dilemmas, it is necessary to adopt a systematic approach as a methodological guide, and promote deep reconstruction from five dimensions: the textbook system, teaching staff, teaching mode, collaborative mechanism, and evaluation system. This will enable ideological and political education across different educational stages to move from a loose combination of “each managing its own segment” to an “organic integration” of collaborative coexistence, achieving a qualitative leap from formal unity to substantive integration.

Key words: ideological and political education in primary, secondary, and tertiary education; integrated construction; physical connection; chemical integration; systematic perspective