

如何做好高中历史史料分析题

田占营

(新蔡县育英高级中学,河南驻马店 463599)

[摘要]高中历史史料分析题是高考中考查史料实证素养的核心题型,但学生在解题时常因读不懂材料、知识调用困难、作答条理混乱而失分严重。本文从题型认知入手,辨析文字、图像、数据、混合型四类史料的特征及命题趋势,进而构建“审题—读材料—联知识—写答案”的四步解题框架,并针对概括归纳、分析评述、开放探究三类题型提出差异化应对策略。在日常准备层面,强调教材基础夯实、课外阅读拓展与专项训练相结合。本文旨在为高中生提供一套兼具系统性与操作性的解题方法论,助力实现从材料解读到规范作答的有效转化。

[关键词]高中历史;史料分析题;解题策略;史料实证

[作者简介]田占营,男,河南临颍人,新蔡县育英高级中学历史教师,硕士研究生,研究方向:高考历史教学。

[DOI] <https://doi.org/10.62662/kxwxz0307023>

[中图分类号] G633.51

[本刊网址] www.oacj.net

[投稿邮箱] jkw1966@163.com

一、认清题型:考什么,怎么考

(一)史料分析题的常见类型

高中历史史料分析题按照材料呈现形式,通常可以划分成四种基本类型。文字史料在考试中占据最大比重,正史文献、奏章诏书、文人笔记、近代报刊通讯、外交档案、会议记录、私人书信和回忆录等都属于这一范畴。这类题目真正的难点在于语言层面的障碍——文言文底子不够扎实的学生面对古代文献时常常连句读都成问题,而近代史料中充斥的半文半白表达和翻译腔调也让不少考生头疼。文字材料的有效信息往往附着在叙述逻辑、遣词褒贬和论述详略之中,不经过逐层拆解很难完整抓取。图像史料则包括历史照片、新闻漫画、宣传海报以及各类地图册页,画面中的人物姿态、场景的空间安排、色彩明暗处理乃至符号标记等细节,都可能成为破译创作意图和捕捉时代气息的突破口。数据史料多以统计表格和曲线图形出现,多见于经济史和社会史话题,作答时不能满足于复述数字升降,而要进一步追问这些变化背后的历史动因。混合型题目将两种以上的史料类型组合在同一道题中,近年来在高考试卷中的出场率逐步走高。这类题目的一个关键切入点是考察不同材料之间的关系——它们究竟是彼此印证还是相互矛

盾,这种“互证”或“互斥”本身往往就是命题人埋下的重要线索。

(二)高考的考查要求和命题特点

史料分析题在高考中所要检验的能力,早已超出了机械记忆的范畴。按照现行的评价框架,它主要指向四重目标的达成:从材料中提取有效信息、把提取到的信息同已有知识相衔接、用历史学科的语言对事物加以描述和解释,以及对历史问题展开论证和独立探讨。观察近年的命题走向,可以发现三个比较明显的变化。第一个变化是材料来源的边界在不断拓展,命题人正在有意识地避开教材中反复出现的经典素材,转而从地方志、契约文书、民间谣谚和域外档案中取材,单纯依赖背诵教材已不足以应对这类陌生材料。第二个变化是设问方式的开放度在提升,要求学生“谈谈对某一观点的理解”或“提出自己的见解并说明理由”的题目越来越多,这对考生独立思考和有理有据地表达见解提出了更高的要求。第三个变化则是学术话题与现实关怀之间的交叉渗透日趋明显,“中华民族共同体意识”“文明互鉴”“国家治理的历史演进”这类兼具学术深度和时代感的主题频频进入试卷,提示学生不能只埋头于教材,还要保持对历史议题的问题意识和现实敏感。

(三) 学生解答时的常见困境

从阅卷现场的反馈来看,学生在史料分析题上暴露出的问题比较集中。第一类困境可以概括为“读不懂”——文言功底偏弱或者对翻译体材料不适应,读完一段材料之后脑子里只留下模糊的大意,找不到准确的信息落脚点。第二类则是“对不上”——材料的大致意思能够把握,但读完后不知道该调动哪一部分教材知识来加以解释,问题的症结在于知识的存储方式过于零散,没有形成有层次、可检索的结构。第三类困境表现为“两张皮”——写出来的答案要么连篇累牍地抄录原文,要么完全抛开材料通篇默写课本,两者之间缺少实质性的对话。第四类则是“一团麻”——答题内容本身可能触及了某些得分点,但由于条理不清、原因和影响纠缠在一起、多个要点堆砌在同一个段落里,阅卷老师很难在短时间内准确抓取有效信息。认识到这些问题的存在,是后续找到针对性改进办法的第一步。

二、解题流程:四步走,步步实

(一) 第一步:审题——先问“问什么”

不少学生拿到题目就急着读材料,缺少问题引导的阅读很容易在长篇材料中迷失方向,读完一遍印象模糊,回头再看题目又得重新翻材料。更合理的做法是先看问题再看材料,让设问充当阅读的向导。审题要摸清三方面信息。一是设问类型:“概括”“归纳”要求把具体事例提炼为一般性结论;“分析”“说明”需讲清事物间的因果或影响关系;“比较”要找准可比维度;“评析”“评价”要在价值判断上有所展开;“谈谈认识”则考的是独立见解和论证能力。二是答题依据:“根据材料”重心在提取信息;“结合所学知识”要靠教材储备补足;“根据材料并结合所学知识”两者缺一不可。三是分值对应关系:一般一个要点两到三分,据此判断答题篇幅。审题不直接产出得分点,但方向偏了,后面写再多也难得分。

(二) 第二步:读材料——再找“有什么”

带着问题读材料效率更高,但历史材料信息密度大,匆匆扫过很难读透。文字史料推荐分层阅读——先快速切分层次,依据可以是时间线索、主体转换、观点转折或逻辑递进,再逐层精读,圈出核心句和关键词。读的时候留意三类信号词:转折词后面藏着作者真正想说的,递进词后面是对前文的

补充,结论性表述指向观点的收束。图表类材料先看标题定主题,再看时间定阶段,然后看图例和坐标轴理解数据含义,最后聚焦数据本身的特征。图像材料不能只看“画了什么”,更要追问“为什么这么画”,画面细节往往透露出特定的时代信息和创作意图。任何史料都带有作者的主观色彩,阅读时保持对“谁在说”“对谁说”的敏感,有助于更准确地判断材料的可信度。

(三) 第三步:联知识——对接“学过什么”

材料读懂了,接下来要把提取的信息与头脑里的知识框架进行匹配。这一步决定了答案是停留在复述层面还是进入历史解释层面。知识对接的前提是知识以结构化的方式存储——有了清晰的时间轴和阶段特征框架,看到某个时期的具体现象就能迅速定位,用核心概念来解释它。比如材料提到十九世纪七十年代上海出现买办商行,应归入“近代中国经济结构的变动”这一板块,关联自然经济解体、通商口岸、买办阶层等概念,将孤立现象理解为更大历史进程的一部分。落实到作答中,“结合所学”大致分三步:摘出材料事实,安放到相应历史阶段和知识模块中,再用核心概念揭示其历史意义。教材知识在此充当分析框架而非标准答案,不能根据设问灵活切换知识模块,是区分水平高低的重要标志。

(四) 第四步:写答案——落笔“答成什么样”

答案组织遵循三条原则。一是层次清楚——分条作答,用序号标明,每条先亮核心判断再展开,别把多个要点塞进同一段落。二是用语规范——用“经济基础”“社会转型”等历史学科术语,避免口语化。三是逻辑站得住——分析原因要有推导链条,比较类要把比较维度交代清楚。答完后留时间做快速检查:有无遗漏要点?字迹是否清楚?年份或概念有无写错?篇幅根据分值把握,六分题三四行即可,十二分以上需八到十行。写太短要点覆盖不全,写太长稀释关键信息。此外要警惕几个常见失误:记混年代、用错概念、引用史实与材料矛盾、脱离材料过度发挥。平时训练多加留意,考场上就能减少不必要的失分。

三、题型突破:不同类型,不同打法

(一) 概括归纳类题目

概括归纳类题目的设问词通常表现为“概括”“归纳”“指出”“概述”等,意在考查学生从史料中

提取核心信息并以精练语言加以呈现的能力。这类题看似门槛不高,实际考试中却是失分较为集中的题型。常见的问题表现为三种情形:直接抄录原文、概括覆盖面不够、语言拖沓不够凝练。作答的关键在于完成从具体到抽象的思维转换。材料提供的往往是具体的人物活动、事件经过、数据指标或个案实例,但答案需要把这些具体内容整合成一般性结论。举例来说,材料里列出一串通商口岸的贸易数据和多家中外企业的创办信息,作答时不能把这些细节逐一罗列,而应当抽象为“列强经济侵略进一步加深”或“中国被逐步卷入资本主义世界市场”这类带有综合性的判断。这种思维转换的完成,依赖于阅读过程中对材料信息做有意识的分类梳理和归并。

要让概括的质量上得去,分角度整理是行之有效的手段。可以把提取出来的信息按照政治、经济、文化等常规维度分组,也可以按照积极与消极、国内与国外等对照维度来切分,每一组对应形成一条概括要点。语言层面的硬性要求是简洁,每个要点控制在十五字以内比较合适,优先采用名词化结构和动宾短语。比如“清政府放宽民间设厂限制”就远比“清政府在这个时候开始允许民间私人开设工厂了”来得干净利落。同时还要确保覆盖的周全性,材料的每一层信息都应当在答案中有所交代。一个实用的操作办法是:完成材料分层之后,每层提炼出一个关键词或短语作为标记,写答案时逐一对照这些标记是否全部落实到位。

(二)分析评述类题目

分析评述类题目的设问范围更宽,“分析原因”“说明影响”“评析观点”“评价人物或事件”等都属于这个大类。这类题型对学生提出的要求超出了“知道是什么”的层面,需要进一步回答“为什么如此”或“如何看待”,思维所要触及的深度比概括归纳类要高出不少。分析原因的时候,一个比较常用的策略是由浅入深逐层推进——先把直接诱因或导火索找出来,再往下挖掘深层的社会经济政治背景,最后追问根子上的根本因素。拿辛亥革命爆发的分析来说,四川保路运动导致湖北新军调防、武昌守备空虚是直接原因,民族资本主义发展和资产阶级力量壮大构成了深层背景,而腐朽的封建制度与新兴生产力之间的根本性冲突则是更为本质的根源。采用这种分层递进的写法,答案的层次感和

说服力都会有明显提升。

分析影响的时候要做到由近及远、正反兼顾——先看事件带来了哪些直接后果和短期效应,再拉长视线考察中长期的历史影响;既要看到积极面,也要审视消极面或局限性。评析观点或评价人物事件则有相对固定的操作顺序:先把立场亮清楚,是赞成、反对还是主张辩证看;然后拿史实来支撑自己的立场,论据至少从两个不同方向选取,并且跟观点之间要有一条说得通的逻辑线;最后做一个简短的归结,把核心判断再强化一下。整个论证过程必须贯彻“论从史出、史论结合”的原则,每提出一个判断点后面就要跟上具体的史实依托,不能光有观点没有依据,也不能只堆事实没有论点来统摄。另外还要留意的一点是,评价历史人物要放在具体的历史环境里去理解,拿今天的尺度去苛责古人并不公平,这种“历史主义”的态度在评分中也是重要的考量因素。

(三)开放探究类题目

开放探究类题目是近年来高考中逐渐增多的一种考查方式,常见的呈现形式有“谈谈你的认识”“提出自己的看法”“你是否赞同某一观点并说明理由”等。这类题最大的特点是答案没有唯一标准,考查重点放在学生的独立思考能力、逻辑论证能力和历史表达素养上面。学生在面对这类题目时容易出现两极化反应:一边是害怕观点站不住脚而不敢明确表态,只好打安全牌说“既有道理也有不足”;另一边是脱离史实任意发挥,写成缺乏实质内容的感想式文字。正确的路数是观点必须鲜明——用一句话把核心判断交代清楚,避开那种说了等于没说的套话。一个明确的态度本身就是得分点,模棱两可反而直接丢掉了这部分分数。

观点确定之后,论据怎么选、怎么组织就成了关键。最好从两到三个不同方向找来史实支撑自己的观点,让论证显得有层次、有厚度。这些论据既可以取自材料本身,也可以来自课堂所学的知识,还可以两方面结合着用。论述的过程中要时时留意论据和观点之间有没有一条说得通的逻辑线,不能出现“论据本身正确、观点本身也正确,但两者各说各话”的情况。末尾可以做一个适当的升华,把具体问题的讨论牵引到更具普遍意义的历史认识层面,但这个升华必须以前面已经铺陈的论述为基础,不能凭空跳高。即使题目是开放的,作答也

始终要以史实为根基,脱离历史事实的纯主观发挥是不被允许的。如果遇到一个自己从没接触过的学术观点,不用慌——命题人选用的材料里一定埋着可以利用的信息线索,从材料里找支撑点,再从所学知识里找补充,就能逐步搭起一个站得住脚的论述框架。

四、日常准备:功夫在平时

(一)用好教材,夯实根基

教材是史料分析题所需知识的主要来源,脱离了这个根基,再精巧的解题方法也难以真正发挥作用。日常学习中需要留意教材里“史料阅读”“学思之窗”“历史纵横”这些辅助栏目,它们本身就是经过筛选和编排的史料分析训练素材。试着在不看提示的情况下独立分析这些材料,自己先做一遍概括和解读,再去对照教材提供的分析思路,这种做法对提升史料敏感度和判断力的效果比较明显。教材正文对历史事件的叙述方式也值得反复揣摩——编者是怎么用有限的篇幅把复杂事件交代清楚的?如何在陈述事实的同时自然地带出价值判断?模仿这种表达方式,本身就是训练规范作答的一条有效路径。

每学完一个单元或一个完整的历史时期,可以尝试自己动手做一张“阶段特征一览表”,从政治格局、经济发展、文化思潮、对外关系、社会结构等维度把该时期的突出特征和核心概念梳理出来。这张表的意义在于为“结合所学”提供一个随时可以调用的索引,表格整理得越清晰,考试时调动知识的速度就越快。此外,教材里一些容易被忽略的角落也值得多看一眼,比如地图上的地名变更、注释里的补充说明、插图中配的文字介绍,这些细节常常成为命题人取材的来源。用好教材不等于把每个字都背下来,而是把教材提供的知识框架内化成自己的认知结构,让每个历史事件都能在这个结构里找到对应的位置。

(二)课外泛读,增强语感

史料分析题里经常出现的文言文材料和翻译体文本,对学生来说是比较现实的阅读障碍,而单靠教材来培养这方面的能力确实不够。课余时间可以做一点有针对性的拓展阅读,比较适合入手的包括《中国近代史资料选编》里的短篇原始文献节选,这类选本篇幅不大、注释也比较清楚,适合高中生一步步接触原始史料。另外也可以翻翻《历史研

究》《近代史研究》等学术期刊的通俗版摘要或公众号推送,看看专业学者是怎么提出问题、运用材料和推导结论的。阅读的时候不用贪多,每周精读两三则短史料,按照“分层—提取—概括”的流程做些阅读笔记,坚持一段时间后阅读速度和理解准确度都会有变化。

除了纸质材料,历史纪录片和数字化的人文资源也是不错的补充。《大国崛起》《复兴之路》这类纪录片提供的不仅仅是史实本身,更重要的是让观众看到历史叙述的框架和视角。许多博物馆的线上数字资源库收录了大量高清历史图像,随时可以浏览查看,对于培养图像史料的观察力很有帮助。读课外材料的时候可以带着三个问题来读:这段内容对应教材里哪个知识点?它补充了哪些教材没有的信息?它的看法跟教材的表述一致吗?如果每读一则材料都能顺手过一遍这三个问题,那么课外阅读就不会是漫无目的的消遣,而是做题能力的日常积累。

(三)专项训练,总结错因

能力的提升终究要落实到有计划、有针对性的训练上面。高二下学期开始,可以考虑每周安排两到三道史料分析题的限时练习,每道题控制在十到十五分钟,尽量模拟考试的真实节奏——不看资料、不中途停顿。训练材料首选高考真题,其次是各地模拟题,这样训练的方向不容易跑偏。做完之后不能只看一眼答案就翻篇,最关键的一步是对着参考答案做逐条比对:我漏掉了哪条信息?写上去的内容为什么没拿到分?是审题的时候方向偏了,还是对某个知识点压根不熟,或者表达方式让阅卷老师没认得分点?找到这些问题的答案,比多做十道新题更有价值。

可以考虑建一个错题本,按“概括类”“分析类”“评述类”“开放类”分开记录错因和典型失误,考前集中翻看的效果往往比临时抱佛脚做新题要好。同时认真研究高考真题的评分细则,弄清楚每一道题的得分点是怎么分布的——什么样的答案能拿到满分,什么样的答案会被扣掉一部分分,什么样的失误会导致得零分。这些信息能帮助学生更有针对性地调整自己的答题习惯。如果条件允许,可以和同学交换着批改彼此的练习,或者定期请老师帮忙看一看,获取一些专业的反馈。说到底,训练的目的不是“做完题目”,而是通过每一次练习找到

自己的薄弱环节,然后有针对性地去补。把每次训练当成一次诊断,进步就会在日积月累中慢慢显现出来。

参考文献:

[1]高映蓉. RLH 教学模式在高中历史史料研习中的应用研究[D]. 扬州:扬州大学,2025.

[2]林佳云. 高中历史史料研习实践研究[D]. 漳州:闽

南师范大学,2025.

[3]徐姣. 史料实证下回忆录应用于高中历史教学研究——以《见证中国:爱泼斯坦回忆录》为例[D]. 成都:四川师范大学,2025.

[4]蔡琪. 培养史料实证素养的高中历史深度教学策略研究[D]. 成都:四川师范大学,2025.

[5]金明蕊. 高中历史课堂教学史料选用探究[D]. 郑州:河南大学,2023.

How to Do a Good Job in Analyzing High School Historical Materials

TIAN Zhan-ying

(Xincai Yuying Senior High School, Zhumadian Henan 463599, China)

Abstract: High school historical material analysis questions are the core type of questions for verifying the quality of historical material evidence in the college entrance examination. However, students often lose points seriously due to not understanding the materials, difficulty in transferring knowledge, and disorderly answering. This paper starts with the cognitive understanding of question types, analyzes the characteristics and proposition trends of four types of historical materials: text, images, data, and mixed materials, and then constructs a four-step problem-solving framework of “reviewing questions, reading materials, linking knowledge, and writing answers”. Differentiated response strategies are proposed for the three types of question types: summarization, analysis and evaluation, and open exploration. In terms of daily preparation, emphasis is placed on consolidating the mastery of textbooks, expanding extracurricular reading, and combining specialized training. This paper aims to provide a systematic and operational problem-solving methodology for high school students, helping to achieve effective transformation from material interpretation to standardized answers.

Key words: high school history; historical material analysis questions; problem-solving strategy; historical material evidence