

旅游高等教育国际认证的实践与反思:基于 UN Tourism TedQual 体系的案例分析

项 萌,阳 雯

(桂林理工大学旅游与风景园林学院,广西桂林 541004)

[摘 要]采用文献分析与案例研究相结合的方法,对国际旅游教育认证体系进行梳理,重点解析 TedQual 认证框架及其评价标准。通过高校两轮参与 TedQual 认证案例探讨国际认证体系作为外部质量保障机制的认证成效。基于此,对该认证体系在中国语境中的适用性等问题进行审视,研究发现,TedQual 认证在专业建设和外部认可方面具有积极作用,但后续成效取决于国际标准与本土高等教育制度之间的动态互动认证。针对这些问题提出政策和建议,为中国旅游高等教育机构理性参与国际认证提供参考。

[关键词]旅游高等教育;国际认证;UN Tourism TedQual

[作者简介]项萌(1975—),女,桂林理工大学旅游与风景园林学院副教授,研究生学历,硕士学位,研究方向:酒店管理、民族旅游。阳雯(1988—),女,桂林理工大学旅游与风景园林学院讲师,研究生学历,博士学位,研究方向:人力资源管理、智慧旅游。

[基金项目]本文系 2024 年广西高等教育本科教学改革工程 A 类项目“国际认证背景下酒店管理专业学生跨文化素养提升教学改革与实践”(项目编号:2024JGA219)。

[DOI] <https://doi.org/10.62662/kxwxz0308001>

[中图分类号] G642.0

[本刊网址] www.oacj.net

[投稿邮箱] jkw1966@163.com

引言

旅游教育是旅游产业人力资源培养的核心环节,在全球旅游业快速发展和教育高质量发展理念持续深化的背景下,日益受到各国政府和高等教育的重视。旅游本科教育面临着专业招生吸引力不足、毕业生行业留存率低的现实困境。学生的意见和需求并未得到充分纳入,社会吸引力和培养效果被弱化。现有课程体系和教学设计在课程目标与学生职业能力发展的需求之间存在脱节,影响了旅游本科教育的社会吸引力和实践性培养效果。

十五五“推进旅游强国建设”的国家规划提升了旅游本科教育与国际接轨的迫切性,2025 年,文旅部提出“加强标准国际化人才队伍建设”的政策导向。旅游专业国际认证是专业发展国际化的重要标志之一。高校旅游类本科通过参与国际认证,促进产教融合提升旅游高等教育的标准化与国际认可度。国际认证体系为旅游高等教育提供了质量保障参照工具,通过系统化标准促使高校对人才培养目标与教学过程进行反思与改进。

在参与国际认证过程中,许多院校面临国际评估标准与本土评估系统差异化、认证时间与成本、

认证后的国际合作等挑战。本文系统梳理国际旅游教育认证的种类和体系,重点阐述 UN Tourism TedQual 认证(以下简称 TedQual 认证)框架及其评价标准,探讨中国高校参与认证的实践,通过 G 大学两轮 TedQual 认证的案例,探讨该体系在中国语境的本土适用性等问题,为国内旅游本科教育的质量提升提供理论支撑与实践启示。

一、文献综述与理论框架

(一)高等教育认证和国际认证的内涵

美国高等教育认证委员会主席 Judith S. Eaton 认为“高等教育认证”是“一个外部质量评估的过程以保证质量并促进质量改进”。张振刚提出“高等教育认证是指具有法定资质的机构对达到一定标准的两年制社区学院以及四年制院校的教育质量和办学能力进行评价认证的过程”。李延成认为高等教育认证是一个以院校自我评估和同行评价为基础、以满足公众问责和提高学术质量为目的的过程。基于此,“国际认证”是全球化背景下高等教育质量保障的重要机制之一,有助于提升学位和课程的国际可比性与认可度。与传统本土评价体系相比,国际认证强调利益相关者参与和持续改进机

制。目前应用于旅游高等教育的国际认证体系主要包括两类:一类是专门用于旅游教育的国际认证体系,如 TedQual、ACPHA 和 THE-ICE;另一类是具有重要国际影响的商科教育认证,如 AACSB、EQUIS 与 AMBA。这些体系在认证目标、标准制定、评估流程上覆盖了专业课程到教育管理系统等多个维度。

(二)旅游高等教育中“学术导向”与“职业导向”的理论辩论

长期以来,关于旅游高等教育领域是侧重于学术导向还是职业导向的讨论一直存在。学术导向更侧重批判性反思、理论建构和跨学科融合,而职业导向则强调行业需求、基本技能、就业能力和实操能力。Tribe 指出,高质量的旅游高等教育不应将学术与职业简单对立,而应当实现自由反思与职业行动的有机平衡。Oktadiana 通过实证研究指出,职业教育和学术教育本科课程总体而言难以区分,过度偏向职业导向容易使毕业生批判性思维不足,而单纯强调学术导向又难以满足行业对实践能力的

要求。

二、国际旅游高等教育认证体系的类型与 TedQual 认证的评估框架

(一)国际旅游高等教育认证体系的类型

1. UN Tourism TedQual 认证

1998 年,联合国世界旅游组织主导的全球性旅游教育质量认证体系 TedQual (Tourism Education Quality) 启动,强调教育与行业的融合、学生能力的培养和可持续发展的理念,目前已成为国际旅游教育领域最具权威性和最有影响力的评估标准之一。

截至 2025 年 7 月,全球共 115 家机构 296 个项目通过 TedQual 认证,覆盖本科、硕士、博士和职业教育课程。中国(含港澳地区)共有 36 所机构通过 TedQual 认证,这与我国是全球旅游管理类专业规模最大的国家,积极推进旅游教育国际化进程有关。图 1 显示了通过 TedQual 认证的高等教育机构数量前十的国家。

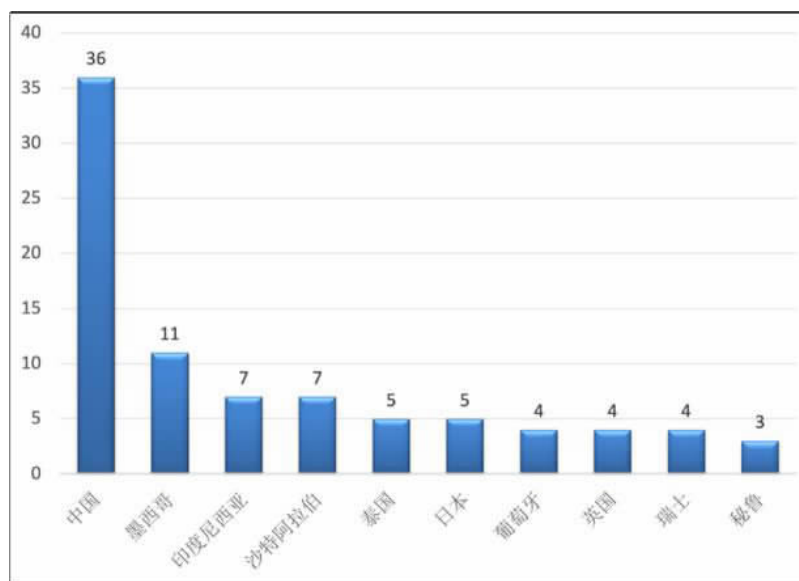


图 1 通过 TedQual 认证机构数量前十的国家

2. ACPHA 认证

ACPHA 由美国酒店管理教育认证委员会设立,是针对酒店与旅游管理专业课程的评估,强调教学质量、行业对接与学生成果,核心目标是协助旅游和酒店学科持续改进,在旅游与酒店行业有很高认可度。与 TedQual 和 THE-ICE 相比,ACPHA 更侧重于美国酒店管理教育内部的质量规范,国际覆盖范围相对有限。

3. THE-ICE 认证

THE-ICE 是澳大利亚专门针对旅游、酒店、餐饮、会展类教育的国际认证机构,认证流程包括自

评、国际同行评估及定期质量回顾,注重评估教育机构的成果导向、行业参与度、学生满意度和毕业生就业能力,主要应用于以澳大利亚为主的亚太地区,在旅游与酒店教育质量保障体系中具有一定影响力。

4. 国际商科认证体系

AACSB、EQUIS 和 AMBA 认证体系覆盖管理、金融、市场营销等多个领域,强调科研、国际化与持续改进,在全球国际商科认证中极具权威性。由于旅游管理归属商科,部分高校选择参与这些国际商科认证体系以提升教育质量与国际影响力。

(二) TedQual 认证体系的评估框架

TedQual 认证包括雇主、学生、课程与教学体系、教师、管理以及全球旅游伦理规范六个核心评估领域。雇主维度考察教育机构将行业需求系统性地纳入专业使命、发展战略规划及课程体系设计;学生维度聚焦学生的学习体验、专业满意度以及学习成果;课程与教学体系维度强调课程体系的整体连贯性、实践导向及其与行业发展趋势的契合度;教师维度评估师资队伍的结构组成、行业实践经验、教学能力的健全性;管理维度涉及院校治理结构、质量保障体系、资源配置效率以及内部管理的透明度;全球旅游伦理规范维度评价教育项目对可持续发展和社会责任的融入程度。除了全球旅游伦理规范最高分为 345 分之外,其他每个领域的最高分数为 100 分,总分最高分为 845 分,最终分数都是在将分值乘以完成程度的基础上得到,每个专业达到 75% 的完成度才能获得 TedQual 认证。

三、旅游教育机构参与 TedQual 认证的案例分析

(一) 中国参与 TedQual 认证概况

中国通过 TedQual 认证的教育机构涵盖本科、硕士及博士等多个教育层级,包括旅游管理、酒店管理、会展管理、航空服务等专业,包括综合性大学、应用型本科院校和高职院校,一些院校已经连续多次续期认证。总体来看,参与 TedQual 国际认证呈现出以下几个特点:首先,认证机构类型呈现多样性;其次,参与认证的专业既覆盖传统的旅游管理、酒店管理、会展管理等专业,也包括酒店管理与数字化运营、智能景区开发与管理等新专业;再者,港澳地区的认证项目在博硕士层级的数量上具有明显优势,覆盖学术型与实践型人才培养。

(二) G 大学两轮 TedQual 认证实践

1. G 大学认证背景与第一轮反馈

G 大学是一所中央与地方共建高等学校,1994 年开始招收旅游管理专业本科生,2010 年开始招收酒店管理专业本科生。2021 年,G 大学旅游管理和酒店管理本科专业首次参加 TedQual 认证。世界旅游组织的认证报告显示:在六个评估的核心领域中,学生、课程与教学体系、教师、全球旅游伦理规范四个领域达到认证标准;专业优势体现在:跨学科课程优势突出,专业方向独特(例如智慧旅游)满足行业需求;先进的学习实验室(例如人工智能);多元文化和强烈的民族特色。

与此同时,第一轮认证报告指出专业存在双语课程机制不完善、国际合作为数不多、管理领域横向沟通困难等问题。

2. 第二轮认证前的改进措施与行动逻辑

2024 年,G 大学旅游管理和酒店管理本科专业启动第二次 TedQual 论证,进行了人才培养方案修订、课程体系调整、管理架构优化等改革措施。根据行业发展最新趋势纳入雇主需求,比如旅游管理的专业目标增加“掌握旅游大数据分析、文化旅游数字化创新应用、旅游规划与策划及信息技术应用的基本技能”;酒店管理专业增加“数智化运营与技术应用能力”“具备跨文化沟通表达能力”等子目标。依据新的人才培养方案对课程体系进行更新,旅游管理专业增加“智慧景区管理”“旅游大数据分析”“数字化营销”等专业课程;酒店管理专业将“数字化服务营销”“服务业跨文化交流”等模块纳入核心课程体系,并从教学方法和评价标准等方面进行教学改革实践。

3. 两轮认证结果对比:基于六维度的机制剖析

为评估两轮 TedQual 认证周期的质量改进成效,有必要对两轮认证结果进行对比分析。为了确保不同评分机制的评估领域具有可比性,所有领域的分数均被标准化为百分制(0~100)。全球旅游伦理规范指标采用累积分数制,最高分为 345 分,本文通过将实际得分除以最高可能得分并转换为百分比的方式对其进行了标准化。

图 2 展示了两个认证周期中六个 TedQual 核心领域的标准化分数雷达图对比。第二次评估中,雷达图轮廓明显向外扩展,表明机构整体绩效有所提升。课程与教学体系、全球旅游伦理规范领域保持较好表现,管理和学生维度取得显著进步。两轮认证后,旅游管理和酒店管理专业在课程设置、实践实习、师资培训等环节开展改革,从第一次认证相对不均衡的雷达配置到第二次认证中更加均衡的配置,凸显了 TedQual 在促进系统性和持续性质量改进方面的作用。

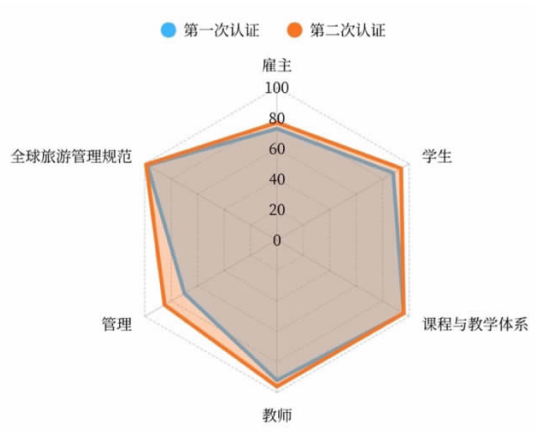


图 2 两轮 TedQual 认证六大核心领域得分对比图

4. TedQual 认证的实施成效

从G大学的认证实践来看,参与TedQual认证对高校在专业建设和外部认可等方面均产生了积极影响。首先,经历过两轮认证推动专业建设和教学质量提升,专业在课程体系、实践教学、双语教育、跨学科融合、校企协同等方面得以加强。其次,认证有助于提升学校品牌价值,拓展国际合作资源。认证为G大学的旅游管理和酒店管理专业在招生宣传和用人单位认可度等方面带来加分项。在用人单位的反馈中,毕业生在进入国际酒店集团、旅游科技企业等领域的就业表现明显提升。两轮认证后,G大学与泰国、马来西亚、芬兰等国加强了院校合作与合作办学,推动联合办学与学历互认项目,提升了吸引优质生源的实力。

四、TedQual 认证的讨论与审视

(一) 国际认证在本土情境的适配性问题

中国高等教育评估强调理论基础、科研产出以及通识教育在人才培养中的功能,形成了以学科建设和科研成果为重要导向的制度环境,而国际认证体系对学术研究关注度相对不足的评价取向,在本土实践中容易引发不同教育理念之间的争议。

TedQual 认证标准强调综合教育质量的提升,重视雇主参与程度、课程设置的行业前沿性与实践性和学生的满意度,尤其关注教师的行业经验,因此在应用性较强的高等院校中具有较高的适配性。对于研究型高校,TedQual 体系对课程的理论体系建构和学术深度关注相对有限,缺乏相关指标的系量化体现,其适用性则相对不足,这也解释了在TedQual 认证中部分高校在准备自评材料和接受现场审查时出现水土不服的原因。

(二) 学术教育和职业培养的边界问题

TedQual 认证同时面向教育与培训,倡导学习目标与行业需求的结合,意味着多种不同类型的机构和课程出现在认证体系中,突出全球伦理标准与利益相关者参与。G大学经过两轮认证发现,国际认证与中国高等教育评估在指标体系上存在一定差异:认证一定程度上推动了能力导向的教学改革,加强了学生的职业技能训练,但是学科在一流学科建设、专业排名等方面仍面临巨大压力,行政部门对专业教师的科研考核没有因为国际认证强调行业对接而减少。因此,对于计划同时参加“双一流”评估和国际认证的院校来说,应重新审视学术教育和职业培养的边界问题,在二者之间寻求平衡。

(三) 后续持续支持与推广机制不足问题

通过国际认证后,院校是否能够实现实质性的国际化合作,取决于院校制度和外部环境支持。目

前,TedQual 认证存在后续支持与推广不足的问题,削弱了其国际影响力。通过认证的高校有待创建有效的交流平台,在教学改革、课程创新、校企协同等领域进行交流,将认证高校纳入到全球旅游产业合作网络中。

一些院校的国际认证被视作阶段性任务,在整合大量资源通过认证后,目标即被视为达成,难以内化为日后教学管理的常规。相比商科认证,TedQual 认证的认知度仍有限,也尚未成为雇主招聘、政府项目评估的必要指标,客观上削弱了高校对其持续投入的意愿。

五、政策启示与实践建议

(一) 调整本土化指标与分阶段准备

在实际参与认证时,为了更好适应国际认证体系的指标,各院校在准备自评报告时,可增加对指标本土化的解释和补充。例如,全球旅游伦理规范可结合中国旅游发展的实际,增加区域经济特点或民族文化特色来补充佐证材料;课程与教学体系可将本土行业需求与国际能力标准有机连接。先在内部开展专业检查,针对评估领域中的薄弱环节制定计划,待各项指标准备充分后再正式提交认证申请。

(二) 课程、实习与教师支持的双轨设计

针对学术教育和职业培养的边界问题,旅游类专业人才培养方案可考虑实行双轨设计,例如,分别设计学术核心型与职业技能型培养方案。学术核心型侧重培养学生的理论研究和思维能力,职业技能型聚焦行业实践能力,通过选修模块和实习环节体现。在实习环节,G大学让学生自主选择,学术型学生跟着导师进行以科研为主的实习环节,职业型学生到旅游企业进行轮岗实习。三年的实践表明,学生的实习成效和专业满意度均得以提升。此外,教师队伍结构与评价激励同步进行改革,考核区分为科研为主型、科教并重型、教学为主型三类,改革教师绩效评价与职称晋升双轨机制,采取有效措施化解学术与职业导向冲突,保障教师拥有对教学和学术的自主选择权。

(三) 建立 TedQual 认证院校联盟

高校参与TedQual 认证的价值取决于认证结果的合理运用和有效转化。通过认证的院校可建立区域性联盟和质量改进网络,引入系统性和互动性的支持机制,例如教学资源库建设、区域性培训研讨、校企合作推广等,实现从国际认证结果向持续赋能转变,通过资源共享、在线论坛和专题网络等方式,增强旅游教育社区的协作,实现国际化资源共享与合作。

参考文献:

- [1] 严旭阳. 旅游教育的困境和旅游学科的使命[J]. 旅游学刊, 2022, 37(4): 1-2.
- [2] Xin S., Wang Y. Incorporating the Student Voice in Undergraduate Tourism Curriculum in China[J]. *Journal of Hospitality, Leisure, Sport & Tourism Education*, 2023, 33.
- [3] Bao J., Huang S. S. Hospitality and Tourism Education in China: An Overview[A]. Bao J., Huang S. S. *Hospitality and Tourism Education in China: Development, Issues and Challenges*[C]. New York: Routledge, 2022.
- [4] 张俊娇, 姚延波. 一流本科专业建设“双万计划”背景下我国旅游教育国际认证的新思路[J]. 旅游学刊, 2020, 35(5): 4-6.
- [5] Eaton J. S. *Accreditation and Recognition in the United States* [M]. Washington: Council for Higher Education Accreditation, 2011.
- [6] 张振刚. 美国高等教育认证和认可系统研究[J]. 学位与研究生教育, 2007(7): 66-67.
- [7] 李延成. 美国高等教育认证制度: 一种教育管理和质量保障模式[J]. 高等教育研究, 1998(6): 94-98.
- [8] Altbach P. G., Reisberg L., Rumbley L. E. *Trends in Global Higher Education: Tracking an Academic Revolution* [M]. Paris: UNESCO, 2009.
- [9] Tribe J. The Philosophic Practitioner[J]. *Annals of Tourism Research*, 2002, 29(2): 338-357.
- [10] Oktadiana H., Chon K. Vocational Versus Academic Debate on Undergraduate Education in Hospitality and Tourism: The Case of Indonesia[J]. *Journal of Hospitality & Tourism Education*, 2017, 29(1): 13-24.
- [11] 保继刚, 谢彦君, 王宁, 等. “旅游学纵横: 学界五人对话录(续)”之“旅游教育 40 年: 不惑之惑”[J]. 旅游论坛, 2019, 12(2): 1-13.

**Practice and Reflection on International Accreditation in Tourism Higher Education:
A Case Study Based on the UN Tourism TedQual System**

XIANG Meng, YANG Wen

(School of Tourism and Landscape Architecture, Guilin University of Technology, Guilin Guangxi 541004, China)

Abstract: A combined approach of literature analysis and case study is adopted to compare major international accreditation systems in tourism education. Particular attention is given to TedQual certification. Furthermore, the participation of Chinese higher education institutions in the accreditation is studied. A university is drawn as a case to compare the processes and outcomes of the two accreditation cycles, exploring how international accreditation functions as an external quality mechanism. Research has found that TedQual certification plays positive effects while the real effectiveness of the certification is closely related with the interplay between international standards and the realities of China's higher education framework. The study offers targeted policy recommendations so as to explore a more rational and sustainable path in international accreditation.

Key words: tourism higher education; international accreditation; TedQual