

“人工智能+”背景下地方高校设计类专业教学体系创新与实施路径研究

贾婷婷

(南阳理工学院数字媒体与艺术设计学院,河南南阳 473000)

[摘要]在教育数字化与人工智能加速发展的背景下,地方高校设计类专业教学体系面临能力目标滞后、课程融合不足、教学协同不强及评价保障薄弱等问题。本文基于地方高校教学体系创新的内在逻辑与现实困境,构建由教学目标重塑、课程体系重组、教学方式创新、项目实践贯通和教学评价完善组成的“人工智能+设计”教学体系创新模式,并从制度协同、课程与师资建设、产教融合及评价反馈等方面提出实施路径,为地方高校设计类专业人才培养模式转型提供参考。

[关键词]人工智能+;地方高校;设计类专业;教学体系创新

[作者简介]贾婷婷(1989—),女,河南郑州人,南阳理工学院数字媒体与艺术设计学院讲师,设计学博士,研究方向:交叉学科、数字化教育。

[基金项目]本文系2025年度河南省高等教育研究项目“‘人工智能+’背景下河南省地方高校交叉学科人才培养模式探索研究”阶段性成果(项目编号:2025SXHLX279);2025年度南阳理工学院教育教学改革研究与实践项目“‘人工智能+’背景下地方高校设计类专业教学体系创新与实践模式研究”研究成果(项目编号:NIT2025JY-109);河南工业职业技术大学2026年度职业教育研究项目“职业本科建设背景下学生数智素养测评及提升机制研究”阶段性成果(项目编号:2026ZJZDLX16)。

[DOI] <https://doi.org/10.62662/kxwxz0308007>

[中图分类号] J50-4

[本刊网址] www.oacj.net

[投稿邮箱] jkw1966@163.com

随着教育数字化战略和“四新”建设的持续推进,生成式人工智能、计算机视觉与虚拟现实等技术加速融入设计领域,推动设计活动向智能生成与人机协同转变,也对设计人才能力结构和专业教学体系提出了新的要求。现有研究虽已涉及人工智能辅助教学、课程改革、教师数字素养和交叉学科人才培养,但多聚焦单门课程或具体工具应用,对教学体系各环节的协同关注不足。地方高校设计类专业承担着培养应用型人才、服务区域文化与产业发展的重要任务,但受师资、课程和实践条件限制,难以直接复制研究型高校的改革模式。基于此,本文通过调查地方高校设计类专业教学体系面临的现实困境,构建以复合能力培养为核心的教学体系创新模式,并提出相应实施路径,为地方高校设

计类专业教学改革与人才培养质量提升提供参考。

一、“人工智能+”背景下地方高校设计类专业教学体系创新的内在逻辑

人工智能介入信息检索、创意生成、方案推演与成果优化等设计环节,正在重塑设计生产方式及其能力评价标准。设计者的专业水平不再主要取决于软件操作和形式表现,还体现为问题界定、概念建构、技术选择、结果判断与人工修正等综合能力。与此同时,设计任务不断向用户研究、数据分析、人机交互和传播应用等领域延伸,人才培养也由专业技能导向转向复合能力导向。设计人才既需保持审美判断、文化理解与创意表达等专业优势,又应具备人工智能应用、跨学科协作、复杂问题解决和伦理判断能力。由此,设计教学需要突破知

识传授与技能训练的传统框架,推动教学目标、课程内容、教学方式与评价标准协同调整。

设计学具有艺术、技术与社会应用交叉融合的学科属性,人工智能进一步强化了其与计算机科学、传播学和管理学等领域的联系,要求教学体系由相对封闭的专业培养转向专业知识、智能技术与应用场景相互融通。地方高校虽在技术平台和复合型师资方面存在一定限制,但与区域文化资源、文旅产业、数字传播和中小企业设计需求联系紧密,具有开展应用型教学与真实项目实践的基础。因此,其教学体系创新应立足办学定位和资源条件,实现技术应用与设计规律、复合能力培养与区域产业需求的有效结合,形成以技术变革为外部驱动、以能力重塑为目标牵引、以学科交叉为内容支撑、以区域需求为实践依托的内在逻辑。

二、地方高校设计类专业教学体系的现实困境

受传统培养模式、专业壁垒和资源条件制约,地方高校设计类专业的人工智能教学仍多停留于课程增补和工具应用层面,人才培养目标、课程体系、教学组织与评价保障之间尚未形成有效衔接,主要表现为培养目标适应性不足、课程融合碎片化、教学协同不充分以及保障机制滞后。

(一)培养目标与智能设计人才需求存在偏差

部分地方高校虽然已将数字能力和创新能力纳入人才培养方案,但相关要求多停留于原则表述,尚未细化为可落实、可评价的能力指标。传统培养目标仍偏重软件操作、形式表达与作品完成,对人工智能理解与应用、生成内容判断、跨学科协作和技术伦理关注不足,导致专业能力与人工智能素养相互分离。培养目标定位不清,又进一步影响课程设置和评价标准,使人工智能较多被视为提高设计效率的辅助工具,未能真正进入设计人才能力结构。

(二)课程体系与人工智能融合不足

当前人工智能相关教学主要集中于平台操作、生成式工具应用,与设计理论、专业方法和应用场景结合不深,容易将技术使用等同于设计创新。从课程结构看,相关内容多以选修课、短期实训或独立模块存在,与设计基础、专业核心课程、综合实践和毕业设计缺乏递进衔接,难以形成由技术认知、专业融合到综合应用的培养链条。同时,设计类专

业与计算机、传播和管理等学科之间的课程共享有限,跨学科内容多依赖讲座、竞赛或临时项目,尚未形成稳定的课程支撑。

(三)教学组织难以支撑人机协同与跨学科创新

部分设计课程仍以教师示范、学生模仿和个体作品提交为主要形式,教学重点集中于操作训练和结果呈现,学生较少经历问题界定、工具选择、方案比较、人工修正和过程反思,人工智能在创意启发、决策支持和个性化反馈中的作用尚未充分发挥。与此同时,人工智能赋能设计教学涉及多个专业领域,但受学院管理、课程归属、工作量认定和资源配置等因素影响,跨学院课程共建与联合指导机制不健全,实践教学又较多采用虚拟命题和单项训练,难以支撑跨学科知识在真实设计问题中的深度整合。

(四)师资平台与评价机制支撑不足

地方高校在复合型师资、技术平台和实践资源方面存在一定制约。设计类教师虽具有专业教学优势,但人工智能技术理解和智能教学设计能力相对不足;技术类教师则未必熟悉设计规律、审美标准和文化表达,跨学科教学团队尚未稳定形成。人工智能教学还依赖持续更新的软件、数据和项目资源,而现有平台建设与校企合作多较为分散,难以形成长期支持。评价方面仍偏重最终作品的视觉效果和完成程度,对问题分析、生成过程、方案迭代、人工修正和团队贡献关注不足,评价结果也较少反馈至课程与培养方案调整,制约了教学体系的持续改进。

三、“人工智能+”背景下地方高校设计类专业教学体系创新模式

针对前述问题,地方高校设计类专业教学改革应由工具增补转向体系重构。人工智能并非独立的教学模块,而是贯穿目标设定、课程组织、教学实施、项目实践和评价反馈全过程的赋能机制。基于此,本文构建以复合型、创新型设计人才培养为中心的“人工智能+设计”教学体系创新模式(图1),形成“目标引领—课程承载—教学转化—实践检验—评价反馈”的闭环结构,并以人工智能技术、跨学科资源和产教融合条件作为运行支撑。

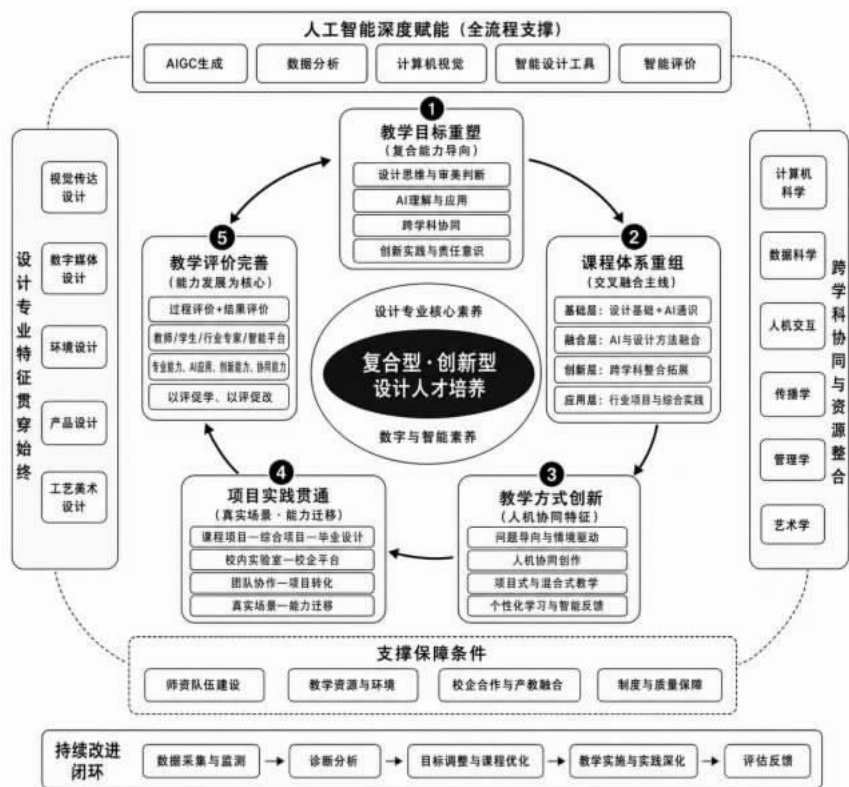


图1 “人工智能+设计”教学体系创新模式

（一）以复合能力培养为导向重塑教学目标

教学目标应由单一专业技能培养转向复合能力发展,在设计思维、审美判断、视觉表达和文化理解等专业素养基础上,融入人工智能应用、跨学科协作、复杂问题解决和技术伦理等要求,形成创意、技术与应用相互贯通的能力结构。同时,应根据学生学习进程设置递进目标,由设计基础和技术认知逐步过渡至专业融合、综合实践与成果应用,使人才培养要求能够落实到课程、项目和评价环节。

（二）以交叉融合为主线重组课程体系

课程体系应按照“基础—融合—创新—应用”的层次进行重组。基础层强化设计专业基础与人工智能通识,融合层推动生成技术、数据分析和人机交互等内容进入专业课程,创新层整合计算机、传播和管理等跨学科知识,应用层通过综合设计和毕业设计实现知识与场景的贯通。课程重组的重点不在于增加课程数量,而在于明确各类课程的能力定位,形成纵向递进、横向协同的课程结构,避免技术训练与设计方法相互割裂。

（三）以人机协同为特征创新教学方式

人工智能进入教学过程后,教师角色应由知识

讲授和技能示范拓展至问题设计、过程指导、质量判断与价值引领,学生则由完成预设任务转向主动分析问题、选择技术和评价方案,人工智能主要承担信息处理、创意拓展与过程反馈功能。人机协同应贯穿需求分析、创意生成、方案深化和成果优化等环节,教学重点应放在学生对生成内容的判断、筛选、修正与再创造上,防止技术便利削弱设计主体性和批判思维。

（四）以项目实践为载体贯通教学场景

项目实践承担知识整合与能力迁移功能,应贯通课程训练、综合实训、跨专业协作和毕业设计,使学生逐步完成由单项技能应用向复杂问题解决的转变。项目内容应兼顾专业要求与区域需求,将真实设计问题纳入教学场景,通过问题界定、创意生成、技术实现和成果优化等环节,促进设计知识、智能技术和跨学科方法的综合运用。

（五）以能力发展为核心完善教学评价

人工智能生成结果难以直接反映学生的真实学习投入,教学评价应由偏重最终作品转向过程、成果与发展相结合的综合评价,将问题分析、生成过程、方案迭代和人工修正纳入评价依据。评价结

果还应反馈至教学目标、课程内容和教学方式调整,形成评价诊断与教学改进相互衔接的运行机制。

四、“人工智能+”背景下地方高校设计类专业教学体系创新的实施路径

地方高校设计类专业教学体系创新应立足现有师资、课程和平台基础,以人才培养方案修订为统领,以课程改革和教师发展为支撑,以区域真实项目为载体,以评价反馈为保障,逐步形成制度协同、资源整合与持续改进相互衔接的运行机制。

(一)强化制度设计,建立跨学科协同机制

地方高校应将人工智能赋能设计教育纳入专业建设规划和人才培养方案,将设计专业能力、人工智能应用能力、跨学科协作能力和伦理责任转化为具体毕业要求,并建立“毕业要求—课程目标—实践任务—评价指标”的对应关系。可依托跨专业课程组、虚拟教研室或“人工智能+设计”教学团队,推动设计、计算机、数字媒体、传播和管理等专业教师共同参与课程建设与项目指导,同时完善课程归属、教学工作量认定、学分互认和实验平台共享机制。改革初期可选择基础较好的专业开展试点,并同步制定数据使用、生成内容标注、知识产权和学术诚信规范,保障跨学科协同稳定运行。

(二)推进课程改革,提升教师数字教学能力

课程改革应采用内容嵌入、课程改造与课程新设相结合的方式,将人工智能认知、生成内容辨识和技术伦理融入基础与理论课程,将信息分析、创意生成、原型验证和方案优化嵌入品牌设计、文创设计、数字媒体等专业课程,并通过交叉课程或微专业补充智能交互、设计数据分析等新兴内容,避免简单增加课程数量。教师能力建设应围绕技术理解、课程整合、教学组织和伦理治理展开,通过跨学科集体备课、专题工作坊、企业实践和联合授课,推动设计教师与技术教师共同开发课程任务,同时建设案例、数据、工具规范、项目任务书和评价量表等教学资源,形成动态更新、共享使用的课程支持体系。

(三)深化项目教学,完善产教融合实践平台

地方高校应构建由课程项目、跨课程项目、校企真实项目和毕业设计组成的递进式项目体系,并围绕地方文化资源数字转化、区域品牌传播、数字文旅、公共文化服务和中小企业设计需求建立动态

项目库。项目实施应覆盖需求调研、问题界定、创意生成、原型制作、测试优化和成果表达等环节,要求学生完整记录数据来源、工具使用、方案筛选与人工修正过程。产教融合平台应由单一实习基地转向课程共建、项目实施和成果反馈相结合的协同平台,企业负责提供真实需求、行业数据和应用反馈,学校负责项目筛选、教学转化与质量控制,确保企业项目经过教学化转化,避免实际生产任务挤压课程目标和学生学习过程。

(四)完善评价反馈,形成持续改进机制

教学评价应将过程评价、成果评价和发展评价相结合,重点考查学生的设计思维、人工智能应用、创新能力、团队协作和伦理责任,并将调研材料、生成记录、方案版本、人工修改和团队分工纳入数字化学习档案。教师负责专业质量和课程目标达成评价,学生自评与同伴互评反映学习过程和团队贡献,行业专家重点判断成果的应用价值,教学平台主要提供过程数据记录与分析支持。学院应定期汇总课程目标达成度、项目质量、学生反馈和行业评价,形成问题清单与改进方案,并在下一轮教学中进行调整和复核,建立“数据采集—问题诊断—方案调整—教学实施—效果复核”的持续改进闭环。

五、结语

人工智能正在改变设计活动的知识结构、生产流程与能力标准,也推动地方高校设计类专业教学体系的整体重构。本文在分析教学体系创新内在逻辑与现实困境的基础上,构建了以复合型、创新型设计人才培养为中心,由教学目标重塑、课程体系重组、教学方式创新、项目实践贯通和教学评价完善构成的创新模式,将人工智能作为贯穿人才培养全过程的赋能机制,促进设计专业能力、智能技术素养和跨学科实践能力协同发展。地方高校推进相关改革,应立足应用型办学定位和区域需求,形成与自身资源条件相适应的改革机制,以实现人工智能技术应用、设计人才培养与区域产业需求之间的有效衔接。

参考文献:

- [1]贾婷婷.“人工智能+”背景下河南省地方高校交叉学科人才培养模式探索研究[J].教育科学文献,2026,3(1): 45-49.

[2]王年文,孟馨培,徐丽.数据循证下设计类人工智能课程群建设的知识结构与培养路径研究[J].设计,2026,39(12):96-101.

[3]高瑜.学科竞赛驱动下地方高校艺术设计专业课程的教学实践探索——以包装设计课程为例[J].美术教育研究,2026(11):147-149.

[4]李燕飞.人工智能技术赋能高校艺术设计教育范式重构与路径创新研究[J].艺术教育,2026(12):29-32.

[5]杨益梅.人工智能赋能高校设计类专业人才培养模式的创新路径[J].上海包装,2026(5):226-228.

[6]张宏建,何莉,黎谧.“人工智能+”背景下地方高校教学改革实践策略探析[J].教师,2025(1):134-136.

Innovation and Implementation Pathways for the Teaching System of Design Majors at Local Universities under the “AI+” Context

JIA Ting-ting

(School of Digital Media and Art Design, Nanyang Institute of Technology, Nanyang Henan 473000, China)

Abstract: Against the backdrop of accelerating digital transformation in education and rapid advances in artificial intelligence, the teaching systems of design majors at local universities face several challenges, including outdated competency objectives, insufficient curriculum integration, limited instructional collaboration, and inadequate assessment support. Based on an analysis of the internal logic and practical constraints of teaching system innovation at local universities, this study develops an “AI + Design” teaching system innovation model comprising the reshaping of teaching objectives, restructuring of the curriculum, innovation in instructional approaches, integration of project-based practice, and improvement of teaching evaluation. It further proposes implementation pathways in terms of institutional coordination, curriculum and faculty development, industry-education integration, and evaluation and feedback, thereby providing a reference for the transformation of talent development models in design majors at local universities.

Key words: artificial intelligence plus (AI+); local universities; design majors; teaching system innovation