

分层·贯通·赋能:民办高校创新潜质学生 培养机制的三维构建研究

王赫出¹,牟雪敏¹,庞凌²,禄坤²,朱利²,唐瑞雪²,叶宇航³

(1. 吉利学院商学院,四川成都 641423;

2. 吉利学院创新创业学院,四川成都 641423;

3. 吉利学院智能网联与新能源汽车学院,四川成都 641423)

[摘要]民办高校生源具有显著的特殊性,如何在海量学生中精准识别并有效培养创新潜质学生,是民办高校提升教育质量、响应新质生产力需求的关键。本研究以吉利学院为主要案例对象,运用文献研究、专家访谈与实践观察等定性研究方法,系统构建了“分层·贯通·赋能”三维一体的学生培养机制。研究发现:通过“不倒翁”模型及66分阈值可实现创新积极分子的精准识别(分层);依托成果导向教育(OBE)理念设计公共必修课程体系,可有效诱导学生潜质由“量子叠加态”转向“确定状态”(贯通);通过建立独立二级学院建制、强化赛事头部激励与严肃“宽进严出”制度,可为学生成长提供全方位能量支撑(赋能)。该机制实现了“识别—转化—支撑”的动态闭环,为民办高校拔尖创新人才自主培养提供了理论框架与实践路径。

[关键词]民办高校;创新潜质学生;分层·贯通·赋能;创新创业教育;成果导向教育(OBE)

[作者简介]王赫出(1988—),男,辽宁沈阳人,吉利学院商学院讲师/工程师,博士在读,研究方向:创新创业、可持续发展、新能源、“一带一路”。通讯作者:牟雪敏(1984—),女,四川成都人,吉利学院商学院讲师,博士,研究方向:高等教育、人力资源、可持续发展。庞凌(1994—),女,四川成都人,吉利学院创新创业学院,硕士,研究方向:创新创业教育、高等教育。禄坤(1999—),男,四川凉山人,吉利学院创新创业学院研究实习员,本科,研究方向:创新创业教育、学科竞赛。朱利(1981—),女,四川成都人,吉利学院创新创业学院副教授,硕士,研究方向:创新创业教育、教育管理。唐瑞雪(1992—),女,四川达州人,吉利学院创新创业学院,硕士,研究方向:创新创业教育、高等教育。叶宇航(2006—),女,重庆开州人,吉利学院智能网联与新能源汽车学院,本科生,研究方向:新能源汽车、无人驾驶、车联网。

[基金项目]本文系四川省高等教育学会2025年四川省应用型本科高校基础课程与教材教学改革研究专项课题立项重点课题项目(项目编号:GJS-2025-ZD-17);中国民办教育协会2025年度规划课题立项青年课题项目(项目编号:CANQN250378);成都新质教育创新研究中心2025年度立项课题项目(项目编号:CDXZJC202538)。

[DOI] <https://doi.org/10.62662/kxwzx0309027>

[中图分类号] G648.7

[本刊网址] www.oacj.net

[投稿邮箱] jkw1966@163.com

引言

(一)研究背景

深化高等学校创新创业教育改革,已成为国家实施创新驱动发展战略、建设教育强国的关键举措。从《关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见》明确将创新创业能力纳入人才培养质量评价体系,到《关于进一步支持大学生创新创业的指

导意见》强调将创新创业教育贯穿人才培养全过程,国家政策持续引领高等教育高质量转型。在《教育强国建设规划纲要(2024—2035年)》开启的新征程中,拔尖创新人才的早期识别与培养被提升至战略高度。与此同时,《中华人民共和国民办教育促进法实施条例》的修订为民办高校在规范中谋求特色发展提供了制度基石。作为高等教育体系

的重要组成部分,民办高校应积极响应“新时代高教40条”要求,探索符合自身生源特质的创新人才培养机制,为新质生产力发展贡献力量。

(二)问题的提出

民办高校生源结构具有显著的特殊性。本文课题组前期对吉利学院等民办高校的调查显示,约45%的学生因高考发挥失常或与心仪院校、专业失之交臂而进入民办高校。这类学生群体往往存在“心理落差”与“进取雄心”并存的矛盾心态,甚至滋生“学校配不上自己”的自负情绪,创新潜质由此处于隐匿或波动状态。目前,民办高校创新创业教育普遍存在“重培养、轻发现,重课程、轻识别”的机制短板。即便在完备的课程体系下,能够有效激发创新潜能的学生仍属少数,现行的教学设计在“普适性人才培养”与“精准化创新点发掘”之间存在明显鸿沟。如何突破传统机制束缚,系统性地“发现”并“培养”具有创新潜质的学生,成为民办高校亟待解决的现实课题。

(三)研究目的、方法与结构

本研究旨在构建“分层·贯通·赋能”三维一体的民办高校创新潜质学生培养机制。研究采用文献研究、实践观察与专家访谈(对象包括四川大学创新创业学院、云南经济管理学院创新创业学院等)相结合的定性方法,对现有培养模式进行归纳与升华。本文属于机制建构型研究,全文结构安排如下:第一章界定核心概念并搭建理论框架;第二至四章分别从分层识别、贯通衔接、支撑赋能三个维度阐释运行机制;第五章对机制进行整体整合与应用分析;第六章总结研究结论。

一、概念界定与理论框架

(一)创新潜质学生:内涵与操作性界定

学术界认为,创新潜质是个体在意识、思维及实践潜力上的综合体现。基于民办高校环境,本研究给出操作性定义:本文课题组通过自编“创新积极性”量表,将得分在66分及以上者界定为“创新潜质学生”。此类学生特质显著:学习态度端正;抗压能力强(日均工作学习超8小时);能有效接受批评并自我教育;意志力强大且目标明确;对新事物保持好奇心。这一量化指标为识别创新积极分子提供了操作依据。

(二)“发现”与“培养”:两种逻辑模式

“发现”与“培养”是人才培育过程中性质迥异但又互为支撑的两个动作。根据本文课题组前期研究,两者存在两种互补的逻辑模式(图1)。模式一为“先发现后培养”,其前提是学生内生有强烈的

创新创业欲望,此类学生在入学初期即表现出主动寻找资源、积极与导师沟通、渴望参与竞赛和入驻社团的显著倾向,学校的动作主要是提供出口与资源。模式二为“在培养中发现”,其以创新创业公共课程为中介,通过系统的课程诱导,使学生在实践中被动触发潜能,经由竞赛筛选脱颖而出后被进一步识别。这两种模式对应了不同的生源特质前提,为民办高校实施分层化、差异化的施策提供了概念基础。

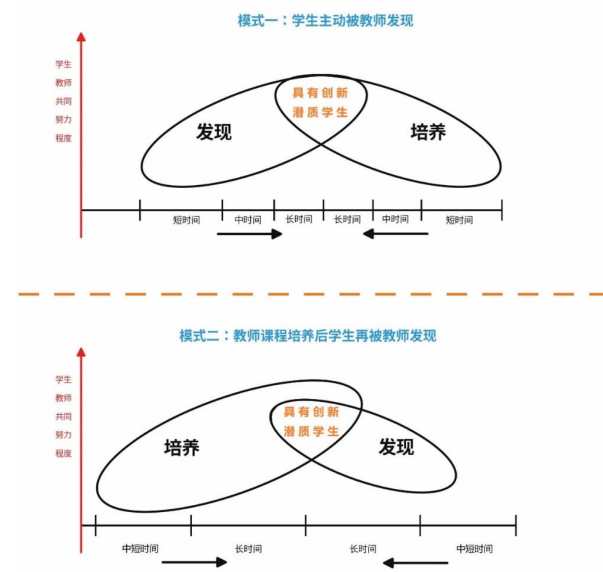


图1 发现—培养两种模式示意图

(三)“分层·贯通·赋能”三维框架的理论逻辑

“分层·贯通·赋能”构成了本机制的核心逻辑闭环。首先,“分层”即识别,其理论依据为加德纳的多元智能理论,主张承认创新潜质的多元分布,通过差异化评价对不同分数段和特质的学生进行分类识别。其次,“贯通”即衔接,基于OBE(成果导向教育)理念及其教学设计逻辑,强调以创新产出为目标反向设计培养路径,使“潜在发现”顺向转化为“实战培养”。最后,“赋能”即支撑,通过组织架构(独立二级学院)、激励政策(专项资金与设备支持)以及制度供给保障机制的稳健运转。三者构成“识别—转化—支撑”动态闭环,回应新质生产力对创新型人才自主培养的诉求。

二、“分层”维度:创新潜质学生的识别机制

(一)创新积极性的分布特征与“不倒翁”模型

民办高校学子的高考分数段通常集中在各省本科线至该校录取上限区间(以吉利学院2025年招录的普通本省本科生为例,历史类上限为530分,下限为465分;物理类上限为535分,下限为435

分)。本文课题组通过对该区间内学生创新积极性与高考分数的关联研究发现,二者并非简单的线性正相关关系(图2)。实证调研显示,每一分数段内表现出高创新积极性的学生均为极少数。若单独考察某一分数段,其创新积极性分布呈现明显的“不倒翁”状特征:多数学生处于中低积极性区间(0

~33分),而积极性得分超过66分者不足该分数段学生总数的30%。基于此,本文课题组提出了“66分阈值”识别标准,即得分 ≥ 66 分者被界定为“创新潜质学生”。该模型的价值在于打破“唯分数论”,承认每个分数段都蕴含创新潜质个体,识别不应以分数划线,而应捕捉创新积极性与人格特质。

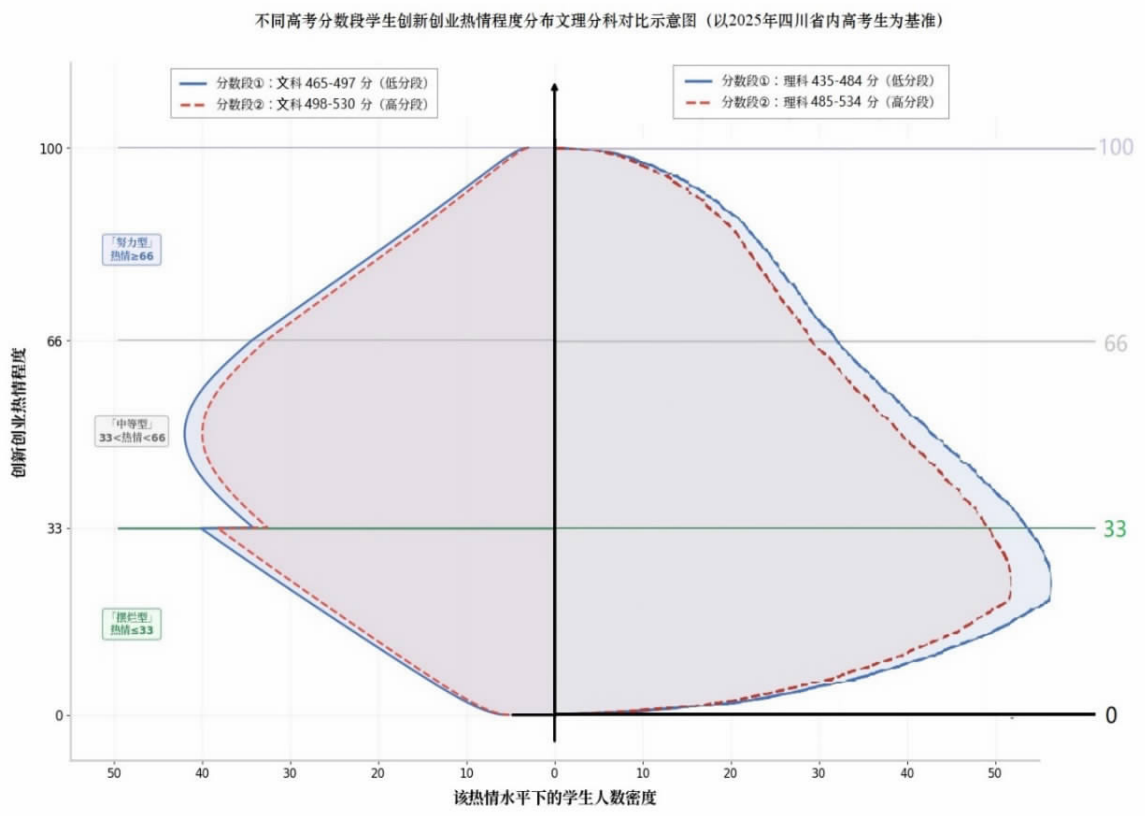


图2 不同高考分数段学生创新创业热情分布文理分科对比示意图

(二)分数段与创新积极性的非线性关系:从“量子叠加态”到“确定状态”

针对非线性结论,本文提出假说:入学初期,学生创新性处于“既可创新也可不创新”的“量子叠加态”,需通过外部干预诱导使其坍缩为“确定状态”。依据多元智能理论,分数非唯一筛选器。本文课题组参考拔尖创新人才评价指标,构建“五维能力雷达图”评价工具。据吉利学院内部资料显示,应用该工具后,学生综合能力提升率达37.8%。由静态分数转向动态特质诱导,构成识别机制的核心逻辑。

(三)分层的延展:专升本学生群体的差异化发现机制

分层识别还应覆盖专升本群体:此类学生普遍缺乏创新课程基础,但同样存在高潜质群体,且常具更强的实践动机。吉利学院针对专升本学生实施了“提前一周报到+专门创新课程+合班上课”的

差异化发现模式,通过专项补短板课程诱导其潜质显现。本文课题组统计发现,在该机制驱动下,专升本学生主持创新项目的占比达61.6%(前引内部资料),表明其可成为创新潜质的“富矿”。这要求高校依据不同生源入口设定差异化“发现窗口”,借分层递进教学实现不同起点潜质生的归类与梯度管理。

三、“贯通”维度:从“发现”到“培养”的机制衔接

(一)课程诱导:公共必修课使“叠加态”走向“确定状态”

基于“潜质须经诱导方能显现”的逻辑,创新创业类课程的设置不只是知识传递,更是发现机制的前提——若课程不面向全体学生,处于“叠加态”的潜质将因缺乏触发环境而湮灭。因此,将创新创业课程设为公共必修课具有逻辑必然性。这种“全覆

盖”策略确保了识别网布设在人才培养的第一线。无论是普通本科还是专升本学生,均应通过必修环节完成创新启蒙。这不仅契合了国家关于深化高校双创教育改革的要求,更为后续的分类培养提供了充足的人才底池。通过课程诱导,学生从不确定的创新心态走向明确志趣追求,实现了从发现到培养的逻辑衔接。

(二)OBE理念的嵌入:目标导向的课程体系设计

课程体系设计应以成果导向教育(OBE)为指导,实行“反向设计、正向实施”,先明确“民办本科通过双创课程要达成何种效果”,再据此构建课程目标与内容体系。以吉利学院为例,其专创融合示范课程以“一线二库三融”为建设标准(线上资源占比、案例库与项目库建设以及课证、课赛、课创融合),提升课程诱导强度;《三创能力塑造》(“三创”即创新、创业、创造)课程融合CDIO与OBE理念,构建“理论—仿真—实战”三阶教学路径,配套114个企业案例的“百企千案”资源库。同时,通过“通识必修—专项选修—精英孵化”三阶培养模型,依据学生所处层级动态调整培养内容,实现“全体启蒙—兴趣提升—精英孵化”的纵向贯通。

(三)模式选择:先发现后培养与在培养中发现的贯通路径

民办高校在机制衔接上应采取“双轨并行”模式。模式一为“先发现后培养”,针对入校即表现出强烈创业欲望的“精英群体”,通过招募选拔进入孵化班;模式二为“在培养中发现”,即在公共必修课的教学互动中捕捉后发潜质个体。本文认为,民办高校应以模式二为普遍路径,以模式一为专项路径,二者以课程成绩与竞赛表现为衔接接口,形成四维融合的贯通体系。对于专升本学生,同样纳入该统一通道,通过赛教融合实现潜质的二次开发。这一贯通机制使不同初始状态的学生都能在“发现—培养—再发现”的循环中持续获得赋能。

四、“赋能”维度:创新潜质的激励与支撑体系

(一)组织赋能:独立建制与“四个一”工程

民办高校创新教育的效能首先取决于组织维度的“硬赋能”。基于访谈与实证观察,本研究认为,具备条件的高校“一定要有独立的二级学院”,而非依附于教务处或传统二级学院。独立性是资源集聚、激励评价独立与全校课程统筹的组织学前提。以吉利学院为例,该校通过实施专业创新工坊“四个一”工程——“一专一员”(每专业配备一名“三创”委员)、“一专一创”(每专业培育一批创新

项目或企业)、“一专一课”(专创融合课程,计划2027年覆盖全部39个专业)、“一专一师”(每专业配备1~3名专兼职三创导师),构建了“学校统筹—学院牵头—年度考核”的组织闭环(据吉利学院2026年三创工作推进会材料)。这种架构回应了“谁来落地”的痛点,使创新潜质挖掘从边缘化的“兴趣小组”转向建制化的专业建设,实现组织层面对创新个体的强力支撑。

(二)激励赋能:头部效应与全员参与的赛事生态

民办高校创新教育的成败在很大程度上取决于激励政策的强度。研究发现,通过院长亲自下场参与赛事全过程并筛选“国赛级”项目的“头部效应”,能有效带动校内资源的精准倾斜。笔者在与四川大学创新创业学院、云南经济管理学院创新创业学院座谈时发现,获奖高产校的共同点在于对头部项目的深度扶持。数据同步印证了这种赛事生态的价值:2025年吉利学院国际大学生创新大赛参赛团队达7412个、学生超1万人(同比增78%),获国铜2项、省金2项、省银5项、省铜38项,获奖数量位居省内同类院校第一;大学生创新训练计划立项校级452项、省级372项、国家级124项,居全省第四(前引内部资料)。在制度激励层面,学校通过“三创榜样”评选及“动态学分置换+职称绑定”的探索,打破了学生参与创新的功利化壁垒。这种多维激励机制确保了创新潜质学生在遭遇“失败率高、周期长”的创新过程时,拥有持续的内生动力与外部认可,从而实现了从“参与”向“深耕”的转化。

(三)制度赋能:宽进严出与孵化园支撑

制度严肃性是基石。云南经济管理学院通过赋予任课教师给分、重修与不及格的完全自主权,并将课程及格与学生毕业资格挂钩,形成“宽进严出”的硬约束。物理空间赋能同样关键。以吉利学院6527.72 m²孵化园为载体,构建“种子期—孵化期—加速期—产业化”全周期服务链条。2025年该园入孵创新项目62项、学生企业74家、创业学生141人(同比增94%),2家学生企业获融资20万元,4家获意向投资。众创空间孵化功能不仅是评估要求,更是实战演兵场。

五、三维机制的整合与推广

(一)“分层—贯通—赋能”整合框架

如图3所示,“分层·贯通·赋能”并非三个孤立的环节,而是一个相互啮合的动力系统。分层机制解决了“识别谁”的精准度问题,将学生从“叠加态”中筛选出来;贯通机制通过课程诱导与OBE反

向设计解决了“如何转化”的路径问题;赋能机制则通过组织、激励与制度建设解决了“靠什么持续”的

能量供应问题。三者共同构建了民办高校创新人才培养的闭环模型。

图3 民办高校创新潜质学生“分层·贯通·赋能”三维培养机制模型



图3 民办高校创新潜质学生“分层·贯通·赋能”三维培养机制模型

(二)民办高校的实施路径与推广建议

针对资源禀赋不同,机制具分类适应性。具备条件者应推进独立二级学院建制;不成熟者可借鉴陕西院校经验,逐步过渡。推广应紧扣新质生产力需求,结合 2035 目标,探索“政校行企”协同路径,依托孵化园或产业平台提升机制迁移性。

(三)研究局限与未来展望

本研究仍存在以下局限:第一,机制对大多数缺乏自驱动力的学生(如通识课堂“0~33分”区间者)的拉动效果有限,对于课堂风气治理尚未形成成熟策略;第二,国际参照不足,未能对欧美高校同类课程设计进行系统的实地比较与跨文化实证;第三,以吉利学院单校实践为主,结论普适性有待跨地域、跨类型样本验证。未来研究将聚焦于开发更为精准的创新潜质测评工具,开展国际比较研究,并对不同层级学生的职业发展开展长周期追踪,以期为中国民办高等教育的差异化竞争与高质量发展提供更具实效的理论支撑。

六、结论

本研究通过对民办高校创新潜质学生培养机制的系统探究,得出以下结论:首先,创新潜质的开发始于精准分层,应重视识别过程中的“不倒翁分布”特征,并将 66 分作为识别积极分子的关键阈值;其次,课程机制是贯通培养的核心,必须以项目为牵引,实现从理论诱导到实践内化的逻辑衔接;最后,赋能机制是体系运行的动力源,独立建制、强力激励与严肃制度缺一不可。

“分层·贯通·赋能”机制是民办高校应对同质化竞争、践行差异化培养的有效策略。建议高校坚持“宽进严出”,强化“头部效应”,使普通学子成长为新质生产力的创造者。

参考文献:

- [1] 国务院办公厅关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见(国办发〔2015〕36号)[EB/OL]. (2015-5-4) [2026-9-4]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/moe_1777/

moe_1778/201505/t20150514_188069.html.

[2] 国务院办公厅关于进一步支持大学生创新创业的指导意见(国办发〔2021〕35号)[EB/OL]. (2021-9-22)[2026-9-4]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/moe_1777/moe_1778/202110/t20211013_571909.html.

[3] 中共中央, 国务院. 教育强国建设规划纲要(2024—2035年)[EB/OL]. (2025-1-19)[2026-9-4]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/moe_1777/moe_1778/202501/t20250119_1176193.html.

[4] 国务院. 中华人民共和国民办教育促进法实施条例(国务院令 第741号)[EB/OL]. (2021-5-14)[2026-9-4]. https://www.moj.gov.cn/pub/sfbgw/zlk/202105/t20210514_392895.html.

[5] 教育部关于加快建设高水平本科教育全面提高人才培养能力的意见(教高〔2018〕2号)[EB/OL]. (2018-9-17)[2026-9-4]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A08/s7056/201810/t20181017_351887.html.

[6] 霍华德·加德纳. 多元智能新视野[M]. 沈致隆, 译.

北京: 中国人民大学出版社, 2008.

[7] Spady, W. G. *Outcome-based Education: Critical Issues and Answers* [M]. Alexandria: American Association of School Administrators, 1994.

[8] 李志义. 成果导向的教学设计[J]. 中国大学教学, 2015(3): 32-39.

[9] 祝刚, 冯用军. 创新型人才培养应打破“象牙塔”神话[N]. 中国科学报, 2024-11-26(3).

[10] 罗秋兰, 等. 高校拔尖创新人才自主培养质量评价指标体系构建及应用研究[J]. 华南师范大学学报(社会科学版), 2025(4): 113-133.

[11] 李梅, 罗南林. 高职“三项融汇, 分层递进”创新创业人才培养模式研究[J]. 教育与职业, 2015(35): 48-51.

[12] 迟宝旭. 四维融合 贯通培养 持续深化高校创新创业教育改革[N]. 光明日报, 2026-3-3(15).

[13] 郭永丽. 民办本科高校创新创业人才培养策略探究[J]. 教育研究前沿, 2020, 3(8): 55-56.

Stratification, Articulation and Empowerment: A Study on the Three-dimensional Construction of the Cultivation Mechanism for Students with Innovation Potential in Private Universities

WANG He-chu¹, MOU Xue-min¹, PANG Ling², LU Kun², ZHU Li², YE Yu-hang³

(1. Business School, Sichuan Geely University of China, Chengdu Sichuan 641423;

2. School of Innovation and Entrepreneurship, Sichuan Geely University of China, Chengdu Sichuan 641423;

3. School of Intelligent Connected and New Energy Vehicles, Sichuan Geely University of China, Chengdu Sichuan 641423, China)

Abstract: Students of private colleges and universities are remarkably distinctive in terms of their enrollment sources, and how to accurately identify and effectively cultivate students with innovation potential from a huge number of students is the key to improving the education quality of private colleges and universities and to responding to the demand of new quality productive forces. Taking Geely University of China as the main case, this study adopts qualitative research methods such as literature research, expert interviews, and practical observation, and systematically constructs a three-dimensional integrated cultivation mechanism of “stratification-articulation-empowerment”. The findings are as follows: the accurate identification of innovation activists can be achieved through the “tumbler” model and the threshold of 66 points (stratification); a public compulsory course system designed under the concept of Outcome-based Education (OBE) can effectively induce students’ potential to shift from a “quantum superposition state” to a “determinate state” (articulation); and all-round energy support can be provided for students’ growth by establishing an independent secondary-college institutional framework, strengthening top-performer incentives in competitions and strictly implementing the “lenient admission and strict graduation” system (empowerment). The mechanism realizes a dynamic closed loop of “identification-transformation-support”, providing a theoretical framework and a practical path for the independent cultivation of top-notch innovative talents in private colleges and universities.

Key words: private colleges and universities; students with innovation potential; stratification, articulation and empowerment; innovation and entrepreneurship education; Outcome-based Education (OBE)