AI 赋能社工专业理论课程教学：课程思政视域下的实践探索与反思

林　寒，唐欣艾

（东莞理工学院法律与社会工作学院（知识产权学院），广东东莞　523808）

[摘　要]《社会学理论》作为社会工作专业的核心课程，长期面临理论体系庞杂、概念抽象、经典与现实脱节等教学痛点。本文在课程思政视域下，系统探讨了 AI 赋能《社会学理论》教学实践的具体路径：通过将 AI 设定为某“理论大家”，引导学生与之对话，帮助学生理解经典理论的核心概念；通过 AI 辅助分析社会现象与设计研究计划，引导学生运用理论解释现实问题。实践发现，AI 赋能既带来了效率提升和认知拓展，也产生了案例同质化、逻辑混乱、重点遗漏等问题。为此，须坚持“引导使用而非禁止使用”的基本原则，兼顾“技术赋能”与“价值引领”，既要善用 AI 工具，又要警惕技术依赖对思维能力的侵蚀。

[关键词]AI 赋能；教学实践；社会学理论；课程思政；教学改革

[作者简介]林寒（1985—），女，湖南怀化人，东莞理工学院法律与社会工作学院（知识产权学院）讲师，硕士生导师，博士，研究方向：教学改革、社会工作等。唐欣艾（2004—），女，湖北荆州人，东莞理工学院法律与社会工作学院（知识产权学院），硕士研究生，研究方向：社会工作。

[基金项目]本文系东莞理工学院 2025 年度课程思政示范课程《西方社会学理论》；东莞理工学院 2025 年研究生教育创新计划项目“数字技术赋能理论课程教学创新研究——以《社会学理论》为例”（项目编号：2025XJJG09）；广东省哲学社会科学规划学科共建项目“广东农村社区治理的‘数—治’脱嵌化及对策研究”（项目编号：GD24XSH01）研究成果。

[DOI]https://doi.org/10.62662/kxwxz0310011　　[中图分类号]C916-4

[本刊网址]www.oacj.net　　[投稿邮箱]jkw1966@163.com

引言

AI 技术的迅速发展正在深刻改变高等教育的知识传授体系、学习研究范式和人才培养模式。2026 年 4 月 2 日，教育部、国家发展改革委、工业和信息化部、科技部、国家数据局联合印发《“人工智能+教育”行动计划》（教科信〔2026〕1 号），明确提出要“推动人工智能融入教育全要素、全过程、全场景”。时代要求与政策导向的“纵”“深”推进，使《社会学理论》课程教学面临系统性改革压力。

这一压力主要来自三重结构性张力：其一，课程内容压力。该课程涵盖孔德、斯宾塞、涂尔干、马克思、齐美尔、韦伯、帕森斯、默顿、达伦多夫、科塞、霍曼斯、布劳、布鲁默、戈夫曼等数十位理论家的思想，理论体系庞杂、概念抽象、逻辑复杂，学生基础有差异，有学生反映“读不进去”“抓不住重点”，且在有限课时内，传统教学方式难以有效消化庞杂理论，也难以做到理论与现实结合。其二，学生学习与研究方式压力。社工专业学生已自发地在学习和研究中使用 AI 工具——从查阅文献、整理笔记到撰写研究报告，AI 正以不可逆转的方式介入学习与研究的全过程，倒逼教学正视并回应 AI 使用。其三，学术评价与规范压力。目前优学院等课程作业系统及学位论文提交平台均已引入 AI 生成内容检测功能，这一技术手段的初衷在于维护学术规范，但在实际操作中客观上也对 AI 工具的使用形成了隐性约束。三者叠加，使 AI 辅助教学陷入制度定位模糊、使用边界不清的困境，其潜在的教学价值难以充分释放。

遇到困境，并不意味着要把 AI 挡在《社会学理论》课堂之外。学生已经在用，教师若只是“一禁了之”，既管不住实际使用，也会失去引导学生正确使用的机会。更可行的做法，是把 AI 从“私下使用”转为“公开规范使用”：明确哪些环节可以借助 AI，哪些环节必须独立完成，学习和研究中又该如何说

明 AI 的使用情况。教育的目标不是把学生管住,而是让学生获得判断、使用和反思工具的能力。相关研究也强调,人工智能赋能高校教育,应坚持理论和实践相统一、学生主动参与和教师主导相统一、价值导向和技术理性相统一。对《社会学理论》这门课程来说,AI 也不只是辅助课程论文写作,它还能用于理论解释、情境还原、经典精读、理论联系实际和研究设计训练等。因此,“技术为谁所用、如何善用”是关键,与其简单禁止,不如在课程思政视域下,通过制度化引导和规范,明确使用边界,强化价值引领,使学生在借助 AI 理解理论的同时,也能反思技术伦理。在此基础上,我们进一步探索将 AI 转化为教学资源的具体方式,使其服务于学生理解理论、反思现实、实现进步。

一、AI 赋能社工专业理论课程教学的实践探索

我们尝试以 AI 技术赋能《社会学理论》课程教学,探索技术赋能与价值引领相结合的教学改革实践路径,主要从两个方面展开:一是借助 AI 辅助理论学习,包括理论梳理和文献阅读;二是借助 AI 辅助社会现象分析与研究设计。二者相互协同,以提升教学效果为共同目标,使学生在 AI 赋能的教学过程中逐步清晰理论思维、增强问题意识、养成学术品格。

(一)AI 作为“理论大家”,辅助理论学习

《社会学理论》课程内容涵盖“古典”“现代”“当代”三个部分。每个部分的前几章由教师在课堂讲授,后面几章则尝试由 AI 辅助教学,即课堂留出 3 ~6 个课时,辅以课后时间,让学生自行与“AI 理论大家”展开对话式学习。具体操作如下:

第一步,角色设定与对话引导。分配章节学习任务,教师提供参考提示词,要求学生将 AI 设定为某位理论家。例如,在学习韦伯的社会学理论时,学生可向 AI 发送如下指令:“你现在是马克斯·韦伯,请用第一人称、通俗易懂的语言,向社会工作专业研一(或大三)学生介绍你的生平和核心理论,包括社会科学方法论、社会行动理论、合法统治和科层制、宗教社会学,重点和难点部分请用当代日常生活中的案例简单分析。”该指令可以让该理论家从教材中“走出来”,成为可以和学生对话的“虚拟教师”;学生不再被动地阅读关于该理论家的二手叙述,而是可以直接向其提问,请其解释。

第二步,理论梳理与体系建构。“AI 理论家”给出基础介绍后,学生需要继续追问。例如:“你理论体系中的这些概念之间是什么逻辑关系?”“能否用表格对比一下你和科尔曼在行动理论上的分歧?”经过多轮对话,学生有可能逐步建立起对某一理论家思想体系的整体把握,而非简单背诵几个知识点。

第三步,难点破解与案例辅助。对于“理想类型”“拟剧论”“常人方法论”“规训与惩罚”等不易理解的概念,要求学生向 AI“理论家”提出具体指令:“请用‘00 后’大学生日常生活中的事件分析什么是‘理想类型’”“用大学课堂的场景分析‘前台’和‘后台’的区别”“结合当代社会案例,分析常人方法论常用的三种研究策略”“举几个当代社会中‘规训与惩罚’的例子”等。“AI 理论家”可以根据指令生成情境化解释,学生更容易理解这些难点知识。

这一环节,教师应强化课程思政价值引领。一是追问案例是否符合中国实际,西方理论解释中国经验是否存在限度;二是对 AI 梳理的理论框架保持审慎,追问其是否准确反映理论家思想全貌。如用戈夫曼拟剧论分析中国大学教师形象时,可追问“为人师表”与“前台”是否等同,中国教师的后台行为是否有不同于西方语境的文化逻辑。AI 可搭建认知桥梁,但不能替代学生思考。

(二)从理论分析到研究设计,AI 赋能研究

理论梳理完成后,我们设计了两个递进式环节,帮助学生实现从“理解理论”到“运用理论”的跨越。

第一步,教师提供两个方向,学生可“二选一”。方向一,从现象出发寻找理论。学生先选取一个具体的社会现象,再运用某一理论进行分析。例如,有小组选择了“大学生就业内卷”这一热点话题,在韦伯的社会学理论里找到合适的分析。AI“理论家”建议:“用韦伯的‘铁笼’隐喻及形式理性与实质理性的区分,可分析当代大学生就业的内卷现象。”AI 生成初步分析后,学生需在此基础上进行批判性思考,最终形成自己的文本。方向二,从理论出发寻找现象。思路与方向一相反,先确定一个理论,再寻找适用该理论解释的社会现象。例如,有小组选定柯林斯的互动仪式链理论,问 AI 怎么用该理论分析农村治理问题。AI 给出的建议是:“用互动仪式链理论分析当前农村社会治理中,村民参与公共事务的互动过程与情感团结机制。”AI 给出的分析框架为学生提供了研究起点。

第二步,设计研究计划。在上述实践基础上,教师要求学生在 AI 辅助下撰写初步研究计划,包括研究问题、研究背景、理论框架、研究方法与预期发现等。AI 可辅助设计问卷、设计访谈提纲、进行变量操作化。例如,学生可向 AI 提问:“基于戈夫曼的拟剧论,设计一份关于大学生在社交媒体上自我

呈现策略的调查问卷,包含 15 至 20 个问题,并说明各问题对应的知识点。”AI 生成的研究计划,包括问卷、访谈提纲等,仅是研究起点,学生需继续完善。

这一环节,教师应强化课程思政价值引领。一是结合中国文化传统,探讨西方理论预设在我国本土治理等场域的“水土不服”及适用边界;二是引导学生严守学术伦理,如 AI 边界、数据合规与知情同意,破除对西方理论的盲从,在理论本土化批判性审视中坚定文化自信,培育扎根中国大地做研究的学术品格与家国情怀。

(三)AI 随机分组,小组合作学习与研究

我们设计了“古典日常生活理论分析”“现代日常生活理论分析”“当代日常生活理论分析”等小组合作环节。操作上,班级随机分为若干小组,按小组序号,为每个小组分配一位理论家及其社会学理论。在 AI 辅助下,各组围绕各自知识点进行文献阅读、资料查阅、分析与小组讨论,最终形成 Word 文档,课堂分享,并录制 15 至 20 分钟的分享视频,上传至优学院的作业处。在录制分享视频时,要求学生说明小组在 AI 辅助基础上做了哪些独立思考和补充,AI 生成内容中哪些经过修改及修改理由。如此,学生方能正视 AI 赋能的工具性,体会自身作为学习主体的不可替代性。AI 在小组合作中主要发挥两项功能:一是实现三次随机分组;二是辅助以上学习与研究。

此环节的课程思政切入点,体现在鼓励小组围绕当代中国社会治理、民生提质等议题展开分析。如运用韦伯的理性化理论分析“数字治理中的效率与温度”,数字治理是科层制在数字时代的延伸,既要看到科层制在规范化运行方面的优势,也要反思形式理性过度扩张可能带来的弊端,实现形式理性与实质理性的平衡。如此,理论分析便与现实关怀建立了联系。

二、实践探索中遇到的问题

实践表明,AI 赋能教学虽取得初步成效,但也暴露出一系列值得关注的问题。

(一)案例同质化

不同小组用 AI 分析同一知识点,得到的案例出现了高度相似。比如学习戈夫曼的“前台、后台”理论时,AI 给出的案例分析几乎一致:“前台是老师在课堂上严肃上课,后台是老师在办公室抱怨学生。”两个小组汇报的内容也高度雷同。这背后是大语言模型的一个短板:训练数据本身趋同,面对常见问题,它更倾向于生成“最可能”而非“最独特”的答案。学生若过度依赖 AI,又缺乏独立思考和案例筛选能力,就容易跟着这种趋同走。

更值得注意的是,该案例本身存在简化之弊,它将“教师的后台”简化为“抱怨学生”,忽略了后台更为丰富的真实内容:教师下班后的放松状态、与家人的互动、深夜的科研与备课等。AI 生成的不仅是案例,更是一种对现实的想象。学生若照单全收,极易被 AI 的输出所误导。

(二)常识与背景知识的缺失

承上例,AI 将“教师抱怨学生”作为后台的典型表现,根本原因在于其缺乏对真实社会生活的切身体验。大语言模型虽拥有海量文本数据,却未曾上过讲台,未曾体会过下课后松弛下来的感受。它知道“教师”和“学生”这两个概念,却不能真正理解师生关系的复杂性;它掌握“前台”“后台”这两个概念,却没有体验过一个人在这两种状态之间的切换。

这表明,AI 可作为理论分析的辅助工具,但无法替代我们对生活世界的直接感知。社会学理论的根基终究是对现实社会的观察与体验,而非对文本、数据的加工处理。

(三)重点难点的遗漏

学生在与 AI 对话时,若自身尚未形成对知识体系的整体把握,便难以判断何为重点、何为次要。其后果是,部分小组花费大量时间追问某一边缘概念,反而遗漏了理论家最核心的理论。如学习福柯时,有小组一直在辨析“话语”与“语言”的区别,却完全未涉及“话语与权力”的内在关联,而后者才是福柯的理论核心。

这表明,AI 的回答质量高度依赖于提问质量。学生若缺乏对整体理论的全面了解,便很难提出具有方向性的问题。AI 只能回应问题,无法代替学生完成对知识体系的主动建构。

(四)逻辑混乱与结构松散

部分小组在汇报时直接照搬 AI 生成的文本,导致表述呈现出“一段案例、一段理论、又一段案例、一段总结、又一段理论”的碎片化状态,缺乏清晰的逻辑主线。AI 生成的内容本质上是基于海量语料的统计输出,其内在逻辑连贯性远不及经过人类反复打磨的研究成果。学生不加以整理便直接使用,汇报就沦为了零散信息堆砌,而非有逻辑的理论学习汇报。

例如,“同一章节多个知识点同时分析同一社会问题”时,有小组试图用韦伯的四种行动类型分析“实习-就业死循环”,四种分析互不统属,缺乏统一逻辑。韦伯的四种行动类型属于“理想类型”,各有其适用场景和分析侧重,硬性并用反而背离了理

想类型作为分析工具的本来用意。

(五)价值引领的弱化与批判性思维的缺位

学生用 AI 获取知识时,常忽略理论价值预设。西方社会学理论源于特定历史与社会境遇,自带文化立场,AI 生成解释时往往中立化,把理论包装成客观知识,很少触及价值前提。它能帮学生快速“掌握”理论,却难以引导其批判性理解和价值判断。AI 无意识形态批判能力,只能基于语料统计输出,不会追问理论为何产生、代表谁、是否适用中国经验。若缺少教师引导,学生就可能内化西方理论的隐性预设,文化主体性与理论反思力都会受损。

课程思政视域下,不仅要关注学习方法,更要重视价值引领。西方社会学理论课程的价值目标之一,是帮助学生在理解西方思想传统的同时保持清醒的文化自觉与批判性思维。若 AI 赋能教学弱化了这一目标,社会学理论的教学育人功能便打了折扣。如何在 AI 赋能教学中嵌入价值引领,是课程思政在 AI 时代必须直面的现实课题。

三、总结与反思

社会学理论课程以抽象理论为主要内容,既有被 AI“替代”的焦虑,也有被 AI“赋能”的可能。从本研究的实践来看,AI 可在多个层面发挥作用:帮助学生理解经典理论,提供理论联系实际的案例分析,启发研究设计的思想路径,提升效率和拓展认知等。然而,学生始终是思考的主体。正如有学者所言,转“识”成“智”,光靠技术不行。AI 能够提供知识、案例与框架,但穿透现象看本质、在不同理论之间建立联系、对现实问题做出独立判断等才是真正的“智慧”,这种智慧仍需学生在持续思考中自主生成。在这个意义上,AI 赋能教学的目标不是“用 AI 替代教学”,而是“用 AI 促进教学”,使 AI 成为激发学习、思考的工具。这既是课程教学改革的方向,也是课程思政在 AI 时代的内在要求。

(一)核心原则:不拒绝,但理性使用

AI“正深刻重塑教育教学的形态与内涵”,但 AI 技术赋能教学的前提是明确其工具属性,具体仍需注意以下几点。

第一,AI 是“教学赋能”,而非“学习替代”。它能辅助理解概念、梳理文献、生成案例,但无法替代对经典文本的深度阅读、对理论逻辑的独立思考以及对自身观点的批判性表达。社会学理论学习的核心价值不在于背诵多少知识点,而在于学会运用社会学的眼光观察世界,这一能力难以借助 AI 完成。

第二,AI 的使用应有明确的边界与规范。布置作业时,可要求学生标明哪些部分使用了 AI 辅助、AI 提供了什么内容、自己做了哪些修改与补充。这既是对学术诚信的维护,也是在训练学生批判性使用 AI 的能力。

第三,应警惕技术依赖对思维能力的侵蚀。AI 确实能提高信息获取效率,但过度依赖可能导致学生逐渐“忘记思考”“忘记创新”,习惯于接受 AI 给出的答案,丧失主动提问与探索的能力。有研究指出,AIGC 对文科教育带来了知识生产流程化、师生关系疏离、教育评价真实性受质疑及技术依赖风险等挑战。以批判性思维为内核的社会学理论教学,尤其需要注意此问题。

(二)课程思政的融入:价值引领与技术赋能的统一

AI 赋能教学的课程思政建设可从三个层面继续推进。

第一,知识层面,帮助学生认识理论产生的历史背景、社会条件及理论家的个人经历与思想背景,理解理论皆形成于特定语境,并非普适真理。AI 可梳理时代背景,但价值判断与批判反思须由学生独立完成。

第二,能力层面,培养学生以社会学理论分析当代中国社会问题的能力。AI 可提供讲解、案例与框架,但学生须自行判断适用性,避免将西方理论生搬硬套于中国现实。

第三,价值层面,引导学生树立正确的技术观与学术伦理观。AI 时代“原创”内涵虽有变化,但学术诚信不能降低。AI 生成内容仅为素材,真正学术贡献来自独立思考与实践创新。

参考文献:

[1]教育部,国家发展改革委,工业和信息化部,等. 教育部等五部门关于印发《“人工智能+教育”行动计划》的通知(教科信〔2026〕1 号)[EB/OL]. (2026-4-2). https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/202604/content_7065138.htm.

[2]孙文博,陈宜保,陈正宇,等. 开阔视野打牢基础学会实践理解创新——谈清华大学近代物理实验课程的定位与教学实践[J]. 物理与工程,2026,46(5):57-69.

[3]王瑶. 人工智能赋能高校思想政治教育创新发展的三重维度[J]. 学校党建与思想教育,2025(24):67-70.

[4]汪洋. 基于 AI-TPACK 模型的课程思政教学模式研究——以高职“市场营销”课程为例[J]. 广东职业技术教育与研究,2026(3):164-169.

[5]宁殿霞,位涛涛. 生成式人工智能赋能高校课堂教学改革的耦合机理、风险审视与推进路径[J]. 中国大学教学,2026(1):77-83.

[6]金华,张彭菲,尹洪骁. AIGC 视域下高校文科教育的功能提升、风险评估与治理变革[J]. 中北大学学报(社会科学版),2025,41(6):33-41.

AI-enabled Teaching of Theoretical Courses for Social Work Majors: Practical Exploration and Reflection from the Perspective of Curriculum Ideological and Political Education

LIN Han, TANG Xin-ai
(School of Law and Social Work (School of Intellectual Property), Dongguan University of Technology, Dongguan Guangdong 523808, China)

Abstract: As a core course for social work majors, Sociological Theory has long faced teaching pain points such as a complex theoretical system, abstract concepts, and disconnection between classics and reality. From the perspective of curriculum ideological and political education, this paper systematically explores specific paths for AI-enabled teaching practice in Sociological Theory: by setting AI as a certain "master theorist" and guiding students to dialogue with it, helping students understand the core concepts of classical theories; and by using AI to assist in analyzing social phenomena and designing research plans, guiding students to use theories to explain real-world problems. Practice has found that AI empowerment brings both efficiency improvement and cognitive expansion, but also produces problems such as case homogenization, logical confusion, and omission of key points. Therefore, it is necessary to adhere to the basic principle of "guiding use rather than prohibiting use", balancing "technological empowerment" and "value leadership", making good use of AI tools while guarding against the erosion of thinking ability caused by technological dependence.

Key words: AI empowerment; teaching practice; Sociological Theory; curriculum ideological and political education; teaching reform