

基于文献计量的我国网络谣言治理研究分析

谭文丽¹, 张凤姣²

(1. 南华大学马克思主义学院, 湖南衡阳 421001;

2. 南华大学经济管理与法学学院, 湖南衡阳 421001)

[摘要] 网络谣言治理是网络空间安全治理的重要部分, 是国家治理体系和治理能力现代化的重要议题。以中国知网数据库为基础, 运用 CiteSpace 可视化软件对 576 篇源于北大核心/CSSCI 期刊的“网络谣言治理”文献进行系统分析, 结果显示: 2003 年起, 发文量随着突发性公共事件的爆发与解决而增减, 随着国家政策与法律法规的制定与完善而增加; 各研究机构及研究者间的合作交流需加强; 网络谣言、谣言传播、谣言治理、谣言检测等主题为网络谣言治理领域当前研究热点。未来网络谣言治理研究应关注“谣言检测”“谣言传播”等主题, 提升网络谣言的治理技术, 建立长效综合治理机制, 推进网络谣言治理达到“善治”状态。

[关键词] 网络谣言; 谣言治理; CiteSpace; 文献计量

[作者简介] 谭文丽(1972—), 女, 湖南祁东人, 南华大学马克思主义学院副教授, 硕士, 研究方向: 思想政治教育。张凤姣(2000—), 女, 湖南常宁人, 南华大学经济管理与法学学院公共管理专业硕士研究生, 研究方向: 教育政策与管理。

[基金项目] 本文系湖南省教育厅科研项目重点课题“网络谣言治理与言论自由保护的平衡机制及构建研究”(项目编号: 23A0339)。

[DOI] <https://doi.org/10.62662/llyj0104006>

[本刊网址] www.oacj.net

[中图分类号] G350

[投稿邮箱] llyj2025@163.com

引言

谣言通常指未经证实的消息, 传统谣言往往是一些未经证实的消息通过口口相传的方式达到以讹传讹的效果, 网络谣言则是将传播媒介更换为互联网, 以互联网为载体进行不实消息传播。互联网根据个人偏好形成谣言信息的“信息茧房”, 出现的信息皆为公众想看到的内容, 增强了谣言的不可辨识性, 让公众更加笃信其看到的“网络谣言”是真实的。较之于传统谣言, 网络谣言在传播速度、影响范围、影响力度、隐蔽性、迷惑性都更胜一筹, 若不及时采取措施加以控制, 将对经济社会发展、公众身心健康造成极大的危害。近年来, 我国在网络谣言治理工作上不断加大力度, 通过持续开展“清朗”系列专项行动, 针对网络谣言等开展专项整治。学界从多视角对诸如网络谣言的问题展开研究。对于网络谣言治理研究, 学者多以网络谣言的特征与成因、传播与控制、弊端与危害等为切入点, 探讨网络谣言治理, 但是, 鲜有学者用文献计量分析方法对网络谣言治理进行研究。本文借助 CiteSpace 可视化软件对网络谣言治理领域的研究成果进行分析并深入探讨, 旨在全面把握我国在该领域的研究现状, 并为未来的研究提供有价值的参考和启示。

一、资料与方法

(一) 资料来源

本文数据来源于中国知网数据库, 检索主题为“网络谣言”或者“网络谣言治理”, 为保证数据的高质量高水准, 来源期刊选择“北大核心”和“CSSCI”, 检索日期为 2025 年 4 月 30 日, 共检索到 978 篇文献。手动剔除重复文献、报告、通知、会议及与网络谣言治理内容无关的文献, 得到 576 篇文献。

(二) 研究方法

本文采用文献计量法, 运用可视化软件 CiteSpace 对我国 2003—2024 年网络谣言治理领域的文献进行系统分析, 通过可视化图谱探究该领域近 20 年在研究机构、研究作者、关键词等方面的特性与发展态势。采用内容分析法, 分析样本文献内容, 结合可视化图谱, 准确把握网络谣言治理领域研究现状。

二、结果

(一) 发文趋势

发文量可反映出该领域受关注的程度。本文对检索到的 566 篇文献进行统计并绘制成图表, 如图 1 所示。2003 年起, 国内研究者开始对网络谣言相关内容进行研究, 网络谣言治理也相应得到了讨论。2003 年非典型肺炎的流行使网民行为发生了

变化,网络谣言增加为其中变化之一,然而政府的公信力与信息的公开透明,让谣言失去可庇护其滋生的土壤。2003—2010年是我国网络谣言治理的平稳发展期,2011年“3·16”抢盐事件与“7·23”甬温线高铁事故的两次网络谣言引发了社会震荡,受到学界的广泛关注。针对网络造谣的专项整治行动于是乎在全国掀起帷幕。2013年5月,国家网信办在全国部署了打击利用互联网造谣和故意传播谣言行为的专项整治行动。同年9月,最高人民法院、最高人民检察院发布了《关于办理利用信息网络实施诽谤等刑事案件适用法律若干问题的解释》,该解释明确规定了各种网络谣言等违法犯罪行为的法律适用标准。此后,关于网络谣言治理研究的发文量也迎来爆发期,2014年高达68篇,此后热度逐渐下降。2019年1月,国家网信办持续开展为期半年的网络生态治理专项行动,网络谣言治理包含在内。2020年初,在新型冠状病毒肺炎的爆发短时间内难以得到控制的情况下滋生了大量网络谣言,加剧了公众恐慌,相关发文量也随之增加。自2020年起国家网信办启动“清朗”系列专项行动,旨在重拳出击包括网络谣言在内的网络乱象问题,推动网络生态向好。随着国家对网络谣言的打击与对新冠肺炎疫情的控制,关于网络谣言治理的发文量也随之逐步下降。

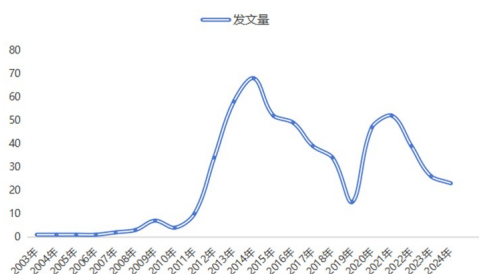


图1 生态系统理论分析图

(二) 研究机构分析

运用 CiteSpace 对发文机构进行分析,绘制出机构发文量高于3篇的研究机构图谱,如图2所示。节点代表机构,节点越大表示机构发文量越多,连线代表合作关系,连线越多表示合作关系越密切。图中共有344个节点,122根连线,而发文量高于3篇的机构仅有18个,占比5.2%,表明发文机构较为分散,合作较少。从一级单位机构发文量看,吉林大学发文量位居第一,共19篇,其次是中国人民大学13篇。从二级单位机构发文量看,中国人民武装警察部队学院发文13篇,为最高发文量机构,其次是吉林大学大数据管理研究中心10篇。从二级单位名称看,多学科领域关注并投入网络谣言治理研

究中,如信息管理、新闻传媒、公共管理、计算机、法律、思政等等。但总体而言研究机构较为单一,多为高等院校。

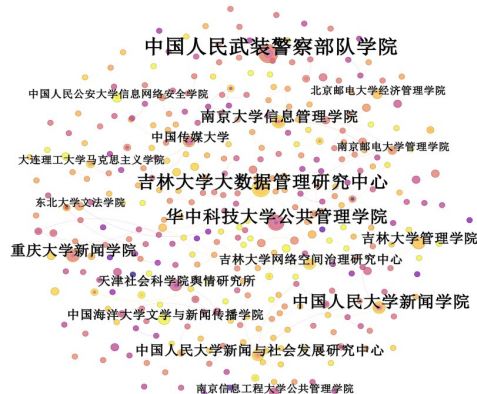


图2 网络谣言治理研究机构图

(三) 研究作者分析

运用 CiteSpace 对发文作者进行分析,绘制出作者发文量高于3篇的研究作者图谱,如图3所示。研究显示,发文作者共有377位,而发文量高于3篇的作者仅有15位,占比约为4%,表明专注网络谣言治理的研究者较少。从发文数量上看,网络谣言治理研究领域发文量第一的作者为兰月新,共发文12篇,其次是王晰巍等人。其中兰月新及其团队主要研究基于多种方法、理论、模型,突发事件网络谣言治理与应对以及网络谣言传播机理与应对策略;王晰巍则主要通过实证研究突发公共卫生事件下网络谣言辟谣效果评价。由图谱可以看出,上述研究者基本上已形成合作网络群,不仅是网络谣言治理领域的核心作者,而且也是合作研究的积极推动者,这些学者为我国网络谣言治理研究做出了重要贡献。

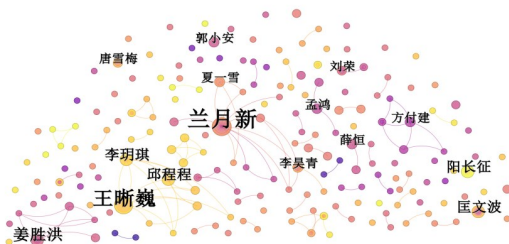


图3 网络谣言治理研究作者图

(四) 关键词分析

1. 关键词共现分析

节点代表关键词,节点大小表示关键词出现频数大小,节点颜色深浅表示关键词中介中心性高低,中介中心性越高表示该关键词在图谱中作为其他关键词之间信息流通或交互桥梁的作用越重要。连线代表关键词间的共现关系。从关键词共现图谱(图4)可以看出,“网络谣言”“谣言治理”“谣言

传播”“网络舆情”这些关键词节点颜色较深,表明这些关键词的中介中心性较高,在网络谣言治理领域充分担当桥梁作用,与其他关键词联系紧密。由表1可知,“网络谣言”的中介中心性最高,值为1.38,远超其他关键词,且其他关键词皆围绕网络谣言展开研究。此外,“谣言传播”“谣言检测”的中介中心性也高,即使其频次没其他关键词高,但在网络谣言治理领域研究中起着重要的中介作用。

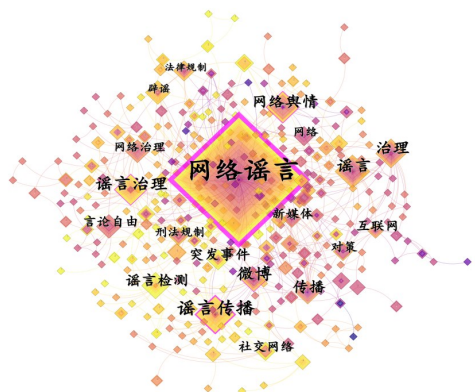


图4 网络谣言治理研究关键词共现图谱

表 1 高频关键词统计表

序号	关键词	中介 中心性	频次	序号	关键词	中介 中心性	频次
1	网络谣言	1.38	279	11	网络治理	0.02	9
2	谣言传播	0.13	28	12	传播	0.01	9
3	谣言	0.07	23	13	法律规制	0.00	8
4	谣言治理	0.02	21	14	突发事件	0.02	8
5	网络舆情	0.05	18	15	对策	0.01	7
6	治理	0.04	17	16	网络	0.01	7
7	谣言检测	0.06	15	17	社交网络	0.02	7
8	微博	0.05	12	18	新媒体	0.00	7
9	言论自由	0.00	11	19	刑法规制	0.01	7
10	辟谣	0.01	11	20	互联网	0.03	7

综合图 4 和表 1 可知,2003—2024 年我国网络谣言治理领域主要围绕“网络谣言”“谣言传播”“谣言治理”“谣言检测”等议题展开。学者们紧紧围绕网络谣言治理展开相关研究,并且关注网络谣言治理的研究热点和前沿。

2. 关键词聚类分析

运用 CiteSpace 软件在关键词共现的基础上进行关键词聚类分析,以 LLR 极大似然率算法从文献关键词中选取能反映出聚类主题整体轮廓的关键词作为聚类标签,得到网络谣言治理关键词聚类图谱(图 5)。

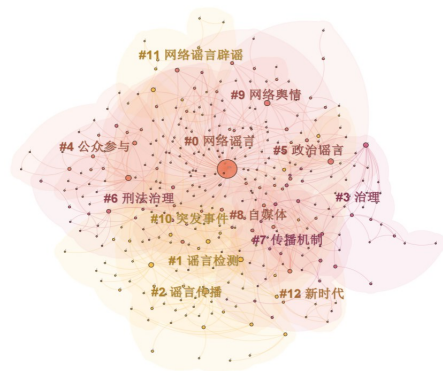


图5 网络谣言治理研究关键词聚类图谱

聚类模块值(Q 值)和平均轮廓值(S 值)是用来衡量聚类结构显著性与聚类信度的两个指标,一般认为,Q 值高于 0.3,则聚类结构显著;S 值高于 0.7,则聚类信度高。分析得出,图 5 聚类图谱模块值 Q 值为 0.6918,平均轮廓值 S 值为 0.9417,表明此聚类结构显著且效果好。共 13 个聚类群,根据聚类标识词,将 13 个聚类群划分为 4 大类,聚类详情如表 2 所示。

表2 关键词聚类明细表

类别	聚类群	规模	轮廓值	聚类标识词
I	#0	101	0.998	网络谣言;谣言传播;谣言检测;网络舆情;谣言治理
	#5	26	0.916	政治谣言;微博谣言;政治安全;舆情生态;大数据
	#10	13	0.895	突发事件;辟谣;回波损耗;民族舆情;舆情传播
	#7	25	0.869	传播机制;公信力;政府;舆情;新媒体
II	#1	33	0.978	谣言检测;微博;特征融合;主题模型;传播模型
	#11	10	0.954	网络谣言辟谣;公共卫生;回音室效应;双黄连事件;演化博弈
	#8	24	0.94	自媒体;传播;应对策略;区块链;仿真
III	#3	28	0.898	治理;互联网;危害;对策;启示
	#4	27	0.933	公众参与;协同治理;谣言治理;应急管理;网络治理
	#6	26	0.937	刑法治理;言论自由;公共秩序;刑法规制;虚假信息
	#9	21	0.919	大数据时代;网络舆情;网络;法律规制;情感词典
IV	#12	6	0.959	新时代;治理机制;社会治理;信息社会;网络社会
	#2	31	0.845	谣言传播;网络谣言;稳定性;辟谣机制;时延机制

类别 I 是关于网络谣言的传播研究。网络谣

言的传播成为了新的信息社会中诸多风险之一,对社会带来了诸多不稳定因素,给网络安全带来诸多挑战。突发事件是网络谣言产生的重要土壤,如日本核泄漏引发的抢盐谣言、新冠疫情引发的囤黄桃罐头谣言等无稽之谈。还有对政治人物、国家政策等进行事实歪曲的政治谣言,破坏了社会稳定与国家安全。网络谣言的厉害之处就在于造谣者打着网络言论自由的旗号随意造谣,被造谣者百口莫辩,造谣者煽风点火,颠倒黑白,扭曲事实。突发事件网络谣言具有传播动机多样、传播速度迅即等基本特点,形成了从生发、扩散、扭曲到消散的传播机制。对此,需要通过突出技术赋能、重视法律规制、强化平台监管等措施提升综合治理效能。针对网络谣言规制已有道德规制、法律规制、技术规制三种模式,但各有优劣,引入合作规制理念最为全面。公众在网络上发言的汇总形成网络舆论,任何压制负面舆论的速度都将比不过信息的扩散速度,谣言戒“堵”宜“疏”,一味“封堵”只能加剧矛盾。

类别Ⅱ是关于网络谣言治理的技术研究。快速有效地检测出社会网络谣言,对净化网络环境,维护公共安全至关重要。例如,高玉君等人通过实验对比分析现有的人工谣言检测方法、基于机器学习的谣言检测方法和基于深度学习的谣言检测方法三种检测方法,得出基于深度学习的谣言检测算法整体表现仍优于基于机器学习的谣言检测算法的结论,对网络舆情监测和引导具有重要的实际应用价值。胡森认为,“AI 识谣”技术可以锁定信息、判断信源;抽取信息,对比文库;监控传播路径,追溯传播源。还有学者提出通过突发公共事件的信息公开、网络监控系统的更新升级、网络谣言综合治理平台的建立等方式控制与消解网络谣言。

类别Ⅲ是关于网络谣言治理的方法研究。在探索网络谣言治理的过程中,特别是在处理重大突发公共卫生事件时,协同治理被视为打破困境、解决问题的关键路径。杨洋洋等从政府、媒体、网民的三元主体角度建构协同治理的主体结构,其中,政府作为监管者,在网络谣言治理过程中起着主导作用;媒体作为传播者,在网络谣言治理过程中起着中介作用;网民作为参与者,在网络谣言治理过程中起着监督作用。以实现善治为目标,政府在网络谣言治理中扮演主导角色,致力于增强治理的合法性、透明度、责任感、回应速度,同时加强法治化建设和提升治理效果;媒体机构引导正确舆论,辟谣误导信息;公众参与网络监督,提高个人媒介素养,做到不信谣不传谣……将谣言粉碎,从治理实现“善治”。

类别Ⅳ是关于新时代网络谣言治理的机制研究。网络谣言的应对策略与治理机制对维护网络环境的清朗有序至关重要。为了减轻谣言在不同传播阶段对社会经济发展和稳定造成的二次负面影响,迫切需要构建一套有效的网络谣言治理机制。例如,徐萍等治理网络谣言需深入分析其内在传播机理、逻辑和规律,找出谣言源头及推动力,为预防、消解和法律规制提供调控策略。陶林以 2003 年非典事件和 2020 年新冠肺炎事件中的网络谣言为对比案例,分析当前政府治理网络谣言的机制现状与困境,认为网络谣言治理机制需健全构建预警机制、信息公开机制、评估机制、法律保障机制、长效教育机制五大机制。张爱军等基于社会心态层面提出网络谣言的治理策略主要包括社会主义核心价值观引领、建设法治国家和提高公众的理性辨识能力。

3.关键词突变分析

突变词反映出该领域在某一时间段的发展趋势与研究热点。运用 CiteSpace 软件分析得到网络谣言治理研究领域的 19 个突变关键词(如表 3 所示)。从突变强度看,“谣言检测”在 2022—2024 年突变强度最大,为 5.1,说明快速有效地检测出网络谣言,对维护网络环境,维持公共安全至关重要。学界从多角度对网络谣言检测方法进行探究,旨在帮助公众对社会网络中传播的信息真实性进行鉴别,将谣言扼杀于摇篮中。其次是“谣言传播”,在 2017—2022 年突变强度为 5.02,在此期间学者们积极探索网络谣言传播模型、进行仿真实验、研究网络谣言传播的影响等来探寻网络谣言传播规律与扩散模式。近几年来,网络谣言数量增多,范围最广的莫过于新冠肺炎疫情期间。面对突如其来的新冠肺炎疫情,起初人们的认知模糊,加之信息公布存在延迟、缺乏透明度等问题,同时媒体报道的成效也不尽如人意,导致了大量与疫情相关的谣言在网络发酵,引发了公众的担忧和不安。对此,政府通过相关媒体发布信息及时辟谣,同时依法打击造谣者,效果显著。

表 3 网络谣言治理研究突变词

Keywords	Year	Strength	Begin	End	2003—2024
新媒体	2011	1.74	2011	2015	██████████ ██████████ ██████████
谣言	2012	3.67	2012	2015	██████████ ██████████ ██████████
网络	2012	3.13	2012	2014	██████████ ██████████ ██████████

续表 3

Keywords	Year	Strength	Begin	End	2003—2024
治理	2012	2.04	2012	2014	
微博	2012	1.89	2012	2014	
言论自由	2014	4.52	2014	2016	
网络治理	2014	2.4	2014	2018	
对策	2010	2.09	2014	2015	
网络舆情	2009	4.09	2016	2017	
谣言传播	2009	5.02	2017	2022	
政治谣言	2018	2.06	2018	2020	
谣言治理	2015	2.36	2020	2024	
区块链	2020	2.07	2020	2021	
辟谣机制	2020	1.8	2020	2022	
辟谣	2015	3.06	2021	2022	
辟谣效果	2021	2.65	2021	2022	
新冠肺炎	2021	2.53	2021	2024	
谣言检测	2019	5.1	2022	2024	
稳定性	2022	2.31	2022	2024	

三、讨论与展望

综上研究可知,我国在网络谣言治理领域的发文量随着突发性公共事件的爆发与解决而增减,同时也与国家重视程度有关,随国家政策与法律法规的制定完善而增加。从研究机构和研究者可视化

图谱可知,研究机构较为单一且分散,机构间合作较少;少部分研究者已形成合作群,共同研究网络谣言治理,但大部分研究者间未建立合作关系。各研究机构及研究者间应多进行学术交流,加强合作关系。从关键词共现和关键词聚类可视化图谱可知,网络谣言治理领域研究热点为网络谣言、谣言传播、谣言治理、谣言检测等。从突变关键词可视化图谱可知,未来网络谣言治理领域研究热点主题是“谣言检测”“谣言传播”等,要提升网络谣言的治理技术,建立长效综合的治理机制,推进网络谣言治理达到“善治”状态。

尽管我国关于网络谣言治理已有诸多研究成果,但目前最佳网络谣言检测方法、网络谣言传播模型、网络谣言辟谣效果影响因素尚在摸索中,未形成一致的结论,如何更好地进行网络谣言治理,还需进一步探讨。在谣言与媒介相生相伴的数智时代,未来网络谣言治理应加强以下几个方面问题的研究。

第一,完善法律制度,强化警示震慑与规范。网络非法外之地。杜绝网络谣言,首先要制定和完善相关法律法规,明确网络谣言的定义、分类和处罚标准,为网络谣言治理提供法律依据。加大对制造和传播网络谣言行为的法律责任追究力度,严厉打击利用网络谣言进行欺诈、诽谤等违法犯罪行为。对故意制造和传播网络谣言以获取经济利益的组织和个人,应坚持“从快从严”原则,依法追究其责任,提高网络造谣的成本,形成警示效应。

第二,技术赋能,推进网络谣言治理从被动应对转向主动预防。一是借助数字化技术和人工智能技术,构建一体化大数据平台,加强对网站和社交媒体平台的监督和管理,严格审核信息发布,实时监测谣言数据,研判舆情,提高网络谣言的监测和识别能力,实现精准打击。二是建立健全的网络谣言预警机制,把治理关口前移,及时发现并处置网络谣言,防止其扩散,消除谣言滋生土壤。三是构建辟谣应急响应机制,对热点事件提前预判并拦截虚假信息,及时制止那些涉嫌制造和传播网络谣言的行为。

第三,多元助力,构建常态化治理机制和全链条协同治理体系。构建由政府主导,社会组织、媒体、公众等多元参与,涵盖技术防控、数据共享、法律惩戒的常态化网络谣言治理机制,实行政府主导、道德引领、法律规范、技术治理四位并举,避免“运动式治理”。同时,加强平台责任与行业协同,建立完善全链条治理体系,网信、公安、市场监管等部门联动,行业协会制定平台治理清单,实施奖惩分明的追责制度,鼓励公众参与,营造积极向上、文

明健康、晴朗且具韧性的网络生态环境。

第四,教育引导并重,提升公众信息素养。通过主流媒体和自媒体等渠道,加强对有关民生、健康等高频谣言领域的科普宣传,普及网络谣言识别技巧,提升公众抵制网络谣言的能力。针对易引发恐慌的网络谣言,政府有关部门要及时公开权威信息,减少谣言滋生土壤,缓解公众焦虑。设立网络谣言举报平台和处理机制,鼓励公众积极举报网络谣言,形成全社会共同抵制网络谣言的良好氛围。

参考文献:

- [1] 石可欣,段孟珂.网络谣言研究的知识图景与议题演变[J].新闻爱好者,2021(10):94-96.
- [2] 匡文波.非常时期的网民行为特征[J].国际新闻界,2003(5):24-27,79.
- [3] 张文祥,杨林.网络谣言的行政规制与协同治理:兼论公共权力及其边界[J].新闻界,2022(5):71-80.
- [4] 殷飞,张鹏,兰月新,等.基于系统动力学的突发事件网络谣言治理研究[J].情报科学,2018,36(4):57-63.
- [5] 魏阳,张鹏,兰月新,等.基于灰色关联分析的网络谣言识别方法研究[J].情报杂志,2017,36(12):119-125.
- [6] 孙一凡,兰月新,张鹏,等.基于社会燃烧理论的网络谣言风险对策研究[J].现代情报,2015,35(5):14-19.
- [7] 兰月新.突发事件网络舆情谣言传播规律模型及对策研究[J].情报科学,2012,30(9):1334-1338.
- [8] 王晰巍,邱程程,李玥琪.突发公共事件下社交网络谣言辟谣效果评价及实证研究[J].情报理论与实践,2022,45(12):14-21.
- [9] 翟月荧.网络谣言的传播与治理[J].东岳论丛,2023,44(8):150-156.
- [10] 赵磊.社交媒体时代突发事件网络谣言的传播机制与治理对策[J].新闻传播,2024(11):18-20.
- [11] 李大勇.大数据时代网络谣言的合作规制[J].行政法学研究,2021(1):115-125.
- [12] 高玉君,梁刚,蒋方婷,等.社会网络谣言检测综述[J].电子学报,2020,48(7):1421-1435.
- [13] 胡森.基于“AI 识谣”技术的微博谣言治理研究[J].新闻研究导刊,2023,14(15):102-104.
- [14] 黄洪凯.突发公共事件中网络谣言的扩散与治理[J].青年记者,2022(10):102-104.
- [15] 马超.健康议题辟谣社群的类别构成与社群结构研究——基于多主体谣言协同治理的视角[J].情报杂志,2019,38(1):96-105.
- [16] 杨洋洋,谢雪梅.三元主体交互视角下网络谣言监管的博弈演化研究[J].现代情报,2021,41(5):167-177.
- [17] 杨正,胡象明,刘浩然.从“缺场”到“在场”:公众在网络谣言协同治理中的新“人设”及特征[J].电子政务,2021(11):69-79.
- [18] 王建华,布玉婷.突发公共事件背景下社交网络谣言治理的现实困境与对策研究[J].新闻与传播评论,2020,73(5):34-45.
- [19] 徐萍,付兵.网络谣言的传播机理与治理途径研究[J].哈尔滨工业大学学报(社会科学版),2020,22(5):112-118.
- [20] 陶林.论重大突发事件网络谣言的治理机制创新——基于非典和新冠肺炎事件中的网络谣言对比分析[J].未来传播,2021,28(2):59-68.

Analysis of the Current Status of Research on Internet Rumor Governance in China Based on Bibliometrics

TAN Wen-li¹, ZHANG Feng-jiao²

(1. School of Marxism, University of South China, Hengyang Hunan 421001;

2. School of Economic Management and Law, University of South China, Hengyang Hunan 421001, China)

Abstract: The governance of online rumors is an important part of cyberspace security governance and a crucial issue in modernizing the national governance system and capacity. Based on the China National Knowledge Infrastructure database, CiteSpace visualization software was used to systematically analyze 576 articles on “Internet Rumor Governance” from Peking University Core/CSSCI journals. The results showed that since 2003, the number of articles published has increased or decreased with the outbreak and resolution of sudden public events, and has increased with the formulation and improvement of national policies and laws and regulations; collaboration and communication among research institutions and researchers need to be strengthened; the topics of online rumors, rumor propagation, rumor governance, and rumor detection are currently hot research topics in the field of online rumor governance. Future research on online rumor governance should focus on topics such as “rumor detection” and “rumor dissemination”, improve the governance technology of online rumors, establish a long-term comprehensive governance mechanism, and promote the “good governance” of online rumor governance.

Key words: online rumors; rumor governance; CiteSpace; bibliometrics