

# 基于 CiteSpace 的抗日战争研究可视化脉络及趋势 (2015—2025)

韩博瑞

(长安大学马克思主义学院,陕西西安 710064)

**[摘要]**抗日战争研究作为中国近代史领域的核心议题,其学术演进不仅关乎历史认知的深化,更与民族精神传承和国家认同建构密切相关。研究基于文献计量学研究范式,借助 CiteSpace 可视化分析技术,对 2015—2025 年间 CSSCI 来源期刊中 2397 篇文献进行系统性分析,通过关键词共现、聚类分析和社会网络分析等方法,揭示该领域的研究热点与知识结构演变轨迹。研究发现,抗日战争研究在研究视角上呈现出较为明显的微观实证转向,学界日益聚焦地方实践与日常生活等具体层面,极大丰富了历史研究的维度。全球史视野与本土经验的深度融合有效拓展了研究边界,使该领域在保持本土特色的同时兼具国际学术对话能力。学术价值与社会功能的紧密结合成为新趋势,推动了历史资源向当代价值的创造性转化。

**[关键词]**抗日战争研究;CiteSpace;文献计量分析;知识聚类;趋势分析

**[作者简介]**韩博瑞(2003—),男,陕西西安人,长安大学马克思主义学院研究生,主要从事思想政治教育理论与实践研究。

**[DOI]** <https://doi.org/10.62662/llyj0202005>

**[中图分类号]** K265

**[本刊网址]** [www.oacj.net](http://www.oacj.net)

**[投稿邮箱]** [llyj2025@163.com](mailto:llyj2025@163.com)

习近平总书记在纪念中国人民抗日战争暨世界反法西斯战争胜利 80 周年大会上的讲话中指出:“中国人民以铮铮铁骨战强敌、以血肉之躯筑长城,取得了近代以来反抗外敌入侵的第一次完全胜利。”近年来,随着国内外相关历史档案的逐步开放与抗日战争史料的整理出版工作的深入推进,抗日战争研究呈现出许多新动向。学界在战争影响下的区域抗战史研究、中国社会的巨变、民族主体意识、战后国际秩序、中华民族伟大复兴进程等领域的探讨不断深化,成果显著。然而,现有研究仍存在一些薄弱环节,对抗日战争时期整体史的挖掘尚显不足,部分研究方法较为单一,存在学科边界的障碍,缺乏多元方法的融合和学科的有效重组。从学术演进脉络来看,抗日战争研究正逐渐由传统领域研究的政治、军事史向更具反思性的抗战社会史深化与开拓,未来应进一步拓宽问题视野,积极推动历史研究与数字技术结合,以更为全面和立体地还原抗日战争的历史图景。在此背景下,系统梳理 2015—2025 年间抗日战争研究的发展脉络显得尤为必要。本文拟借助文献计量方法,对该时段内抗

抗日战争研究的热点主题、基础参数与结构聚类进行可视化分析,力图构建抗战研究的知识图谱,以期后续学术探索提供参考与借鉴。

## 一、跨学科视野下的抗日战争历史研究:可视化分析的理论根基与方法论支撑

抗日战争研究的可视化分析的学理根基深植于跨学科方法论的交叉融合之中。从理论建构的维度来看,这一研究路径实质上是文献计量学、社会网络分析与量化历史学三重方法论协同整合的产物。具体而言,文献计量学通过引文分析、共现分析等技术,从宏观层面揭示近十年间国内关于抗日战争相关议题学术生产的分布结构与热点演进;社会网络分析则立足于关系数据,在中观层面剖析学术共同体、概念节点之间的关联模式与知识扩散路径;而量化历史学则依托结构化数据库与统计模型,在微观层面探究历史现象中的因果机制与规律特征。这三个维度共同构成了一个多尺度、结构化的方法论体系,不仅推动了抗战史研究在方法论层面的自我革新,也显著提升了研究结论的系统性与可验证性。

### (一)文献计量:宏观知识图谱的结构化呈现

文献计量学通过定量方法分析文献体系的分布结构、数量关系及演化规律,为抗日战争研究提供宏观层面的知识图谱描绘与方法论支持。文献计量学依赖于引文分析、共现分析等工具,通过可视化技术揭示研究热点与知识图谱的规律。其核心在于借助出版物的数量、共被引关系、关键词频次与聚类等指标,识别某一时段内的研究热点、学科前沿及范式变迁。在抗日战争研究中,文献计量有助于系统把握2015—2025年间学术生产的总体态势,识别高影响力作者群、关键议题与理论转向,从而克服传统史学中可能存在的叙事零散或结论主观等问题,实现对该领域知识增长路径和结构特征的客观呈现。

### (二)社会网络:中观关系结构的动态解析

社会网络分析立足于关系数据,将学术共同体、机构合作、概念关联等视为节点与连边构成的网络系统,用以揭示信息流动、合作模式及话语结构中的潜在机制。通过共现分析揭示研究机构、人物或事件之间的关联性,可揭示历史事件中的关键节点及其影响力,量化其在网络中的中心性。在抗日战争议题相关研究中,该方法可用于构建作者合作网络、关键词共现网络、引文网络等,从而辨识核心研究力量、跨学科互动形态以及主题集群之间的关系强度与中介角色。这不仅拓展了史学研究的分析维度,也更清晰地反映出抗日战争作为历史议题在当代学术场域中的话语建构与传播路径。

### (三)量化历史:微观规律的实证推演

量化历史学为抗日战争研究提供了重要的方法论基础,其核心在于将历史现象转化为可计量、可比较的数据结构,并通过统计推断揭示历史发展中的规律性。计量历史学将原来相对模糊、含混的描述性语言,转换成明确、清晰的数学语言,尤其是推动了史学研究成果的可校验性。巴勒克拉夫认为20世纪后半叶以来,历史学相对于传统史学,应向其他社会科学寻求新方法,突破旧史观和研究框架已成必然。通过构建量化数据库,关注材料的系统性和可量化数据平台的构建,运用回归分析、时间序列模型及面板数据分析方法,能够有效识别变量间的关联性与影响路径并揭示隐藏在“大人口”(Big Population)中的历史过程与规律。

## 二、基于CiteSpace的抗日战争研究可视化分析基础参数

抗日战争研究作为中国近代史领域的核心议

题,在2015—2025这十年间,伴随着大量档案资料的数字化公布、跨学科研究。基于CiteSpace的抗日战争研究可视化分析,其科学性与可靠性建立在严谨的参数配置与算法选择基础之上。本研究力图在可视化呈现的直观性与计量分析的深度之间取得平衡,从而为抗日战争研究的范式演进、前沿识别与结构解析提供方法论支持与实证依据。这一设计不仅契合文献计量学对数据标准化与过程透明化的要求,也为后续相关研究的比较与验证提供了可复现的技术路径。

### (一)数据来源

可靠且具有代表性的数据来源是开展文献计量分析的前提。本研究严格遵循系统性和可重复性原则,遴选了国内权威学术数据库作为原始数据来源,以全面反映2015—2025年间抗日战争研究的发展态势与知识结构。

#### 1. 数据库选择与检索策略

本研究以CNKI中国学术期刊、CSSCI来源期刊数据库为主要数据来源,系统梳理抗日战争领域学术成果。采用系统检索方式进行文献采集,主题为抗日战争,时间跨度为2015年至2025年,来源类别限定为南大核心,文献类型限定为研究论文与综述,以确保数据的学术代表性与时效性。

#### 2. 数据清洗与标准化处理

本研究采用文献计量方法,对初步检索获得的2550篇相关文献进行系统性分析。依据预设的数据来源与类型标准,通过系统筛选文献题录信息(包括作者、关键词和摘要等),对初步结果进行去重处理,并剔除书评、会议通知等非研究型文献。从中国知网(CNKI)中导出已筛选文献的Refworks格式数据,建立包括数据存储、输入、输出及项目文件在内的结构化文件夹,并将数据导入CiteSpace软件。在此基础上,依次运行作者合作网络、机构合作网络及关键词共现网络分析,生成聚类视图,系统总结抗日战争研究的热点分布与结构特征。为进一步提升数据质量与分析一致性,将“抗战时期”与“抗日战争时期”合并为“抗战时期”,“抗日战争”和“中国抗日战争”统一合并为“抗日战争”。经上述处理,原始文献库中2550篇文献最终有效样本量为2397篇,符合后续建模与可视化分析的数据要求。

### (二)数据处理

本研究的数据处理严格遵循文献计量分析的标准流程,并依托CiteSpace(6.2.R4)可视化工具,

将知识图谱研究领域的演进历程集中展现在一幅引文网络图谱上,并标识出图谱上作为知识基础的引文节点文献和共引聚类所表征的研究前沿数据。CiteSpace 作为知识图谱研究的软件工具,其研究者引用率在同类软件中居于首位。这一现象印证了其在分析可靠性与操作易用性方面所具有的显著优势,体现了学界的普遍认可与信赖。

### 1. 分析单元提取与网络构建参数设置

本研究以关键词、作者及机构为核心分析单元,通过 CiteSpace 提取文献中的相应字段并构建共现矩阵。设置时间切片为 1 年,阈值选择为每切片中选择前 20 个高频节点,以平衡网络的丰富度与清晰度。选择作者、机构、关键词节点类型,输出聚类、时间线、网络图谱等可视化模式。该过程采用 Pathfinder 算法对网络进行剪枝,剔除冗余连接并突出核心结构特征。

### 2. 中心性测算与聚类方法

在网络分析中,采用中介中心性和频次识别关键节点。通过 LLR、LSI、IM 等算法对关键词进行聚类分析,生成标识性术语以概括不同聚类主题,并利用模块值与平均轮廓值(Silhouette,  $S > 0.5$ )评估聚类结构的合理性与内聚性。通过共现分析识别高频关键词与研究热点,利用 CiteSpace 的聚类功能识别研究主题群,通过时间线分析追踪研究趋势与演进路径。

### 3. 时序分析与可视化呈现

综合运用可视化工具,呈现关键词、作者与机构合作网络的时序动态,识别不同时期的研究热点与转折点。通过突现分析追踪短期内显著增长的研究主题,分析其学术关注度的变迁,从而系统揭示 2015—2025 年间抗日战争研究主题的演进路径与研究前沿的迁移轨迹。

#### (三) 基础参数分析结论

基于上述数据处理流程及参数设置,本研究借助 CiteSpace 软件对 2015—2025 年间抗日战争研究文献进行了系统计量与可视化分析,主要得出以下三方面结论,深刻揭示了该时段内抗日战争研究的知识结构、发展脉络与前沿动向。

#### 1. 文献来源

抗日战争研究的相关成果广泛分布于学术期刊、学位论文、会议论文、报纸及图书等多种类型的出版物。刊载抗日战争主题论文数量居于前列的 10 种期刊依次为:《抗日战争研究》《中共党史研究》《军事历史研究》《华中师范大学学报(人文社会

科学版)》《东北师大学报(哲学社会科学版)》《西南大学学报(社会科学版)》《军事历史》《福建党史月刊》《党史文苑》和《党史博采》。需要说明的是,在刊文量排名前十的期刊中,属于北大核心、CSSCI 及 AMI 核心等高质量期刊目录的占比超过 60%,这一分布特征可在一定程度上表明抗日战争研究领域的高水平成果较为集中,反映出该议题在主流学术体系中具有较强的显示度和认可度。

#### 2. 发文量年度分布

刊文数量的年度分布是观测学术出版动态与学科发展态势的重要指标,它不仅反映了学术生产的规模变化与趋势走向,还能够揭示学术资源的分配模式、领域内研究的集中性与竞争程度,以及学科发展的活跃度与周期性规律。通过对 2015—2025 年间抗日战争研究相关论文的年度发表量进行分析,可识别出该领域是否存在峰值现象,同时也能够判断学科是否已进入稳定发展或转型阶段,如图 1 所示。

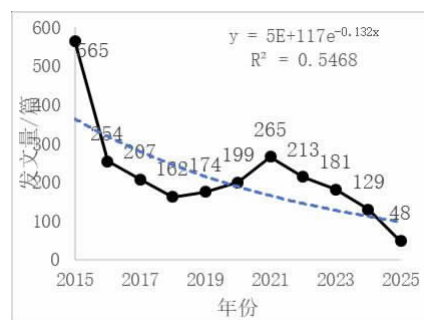


图 1 2015—2025 年 CNKI 数据库发文量

从文献年度分布来看,2015—2025 年间 CSSCI 期刊中抗日战争研究刊文数量的时序分布呈现出典型的“事件驱动”与“稳态延续”相结合的特征。这一趋势明确反映出该领域研究深受重大历史纪念活动的影响。这种分布态势不仅反映出历史纪念活动对学术生产具有显著的激发效应,也体现了抗日战争研究作为一种“纪念驱动型”学术领域的特点。从知识社会学的角度来看,重大历史事件的周年纪念往往促成学术资源的集中投入、专题会议的召开与新史料的系统公布,从而在特定时段内形成研究热点甚至范式转型。2015—2025 年间 CSSCI 来源期刊中抗日战争相关研究的发文量呈现出明显的波动特征,反映出该领域研究受重大历史事件纪念节点驱动的显著特点。2015 年作为中国人民抗日战争暨世界反法西斯战争胜利 70 周年的关键纪念时点,刊文数量达到峰值,体现出国家宏大叙

事与学术生产之间的紧密互动。2021年作为中国共产党成立一百周年,抗战研究发文量出现小幅回升,形成阶段性小高峰,反映出在“党的百年奋斗”主题下,抗日战争作为党领导民族解放事业的重要历史阶段再次受到关注。CSSCI期刊中抗日战争相关发文量基本保持稳定,说明该领域已逐步进入成熟发展阶段,研究范式从数量扩张转向质量提升和主题细化,持续推动抗战史研究在理论深度与实证创新方面的双向拓展。

### 3. 载文期刊

2015—2025年间的有效文献样本分析显示,抗日战争研究在CSSCI期刊群中的分布呈现出“整体分散、高度集中”的双重特征。在全部2397篇样本论文所分布的167种CSSCI来源期刊中,有151种期刊的载文量占比低于1%,表明该领域研究成果虽然发表范围较广,但实际高度集中于少数核心期刊平台。载文量排名前十的期刊(见表1)中,《抗日战争研究》以229篇的发文量居于首位,占总样本量的9.55%,其在总发文量TOP10期刊中占比达到32.71%,相当于第二名《中共党史研究》载文量的2.9倍,显示出显著的学科带头作用。这些期刊不仅载文量突出,其研究领域也高度聚焦,主要覆盖中国近现代史中的抗日战争史、中国共产党党史、民国史、日本侵华史以及南京大屠杀等重要议题,体现出较强的学科一致性和议题连贯性。它们共同构成了抗日战争研究领域的核心知识传播与交流平台,对该领域的理论建设、方法创新和话语塑造起到了关键的引领与支撑作用,也反映出抗战史研究在CSSCI期刊体系中的深厚积累和显著能见度。

表1 2015—2025年数据库中载文量前十名的期刊

序号	刊名	载文量 /篇	在前十名期刊中占比
1	《抗日战争研究》	229	32.71%
2	《中共党史研究》	78	11.14%
3	《党的文献》	73	10.43%
4	《日本侵华南京大屠杀研究》	68	9.71%
5	《民国档案》	56	8.00%
6	《军事历史研究》	43	6.14%
7	《思想理论教育导刊》	39	5.57%
8	《近代史研究》	38	5.43%
9	《史学月刊》	38	5.43%
10	《安徽史学》	38	5.43%

### 4. 核心作者及机构分析

基于CiteSpace生成的作者与机构合作网络分析,2015—2025年间抗日战争研究领域已形成一批具有持续产出能力和较强学术影响力的核心作者及研究团队。从参与统计的478篇发文量来看,郭辉以21篇居于首位,反映出该学者在该领域中的显著贡献和学术活跃度。根据普莱斯定律,某一领域的核心作者最低发文数 $m=0.749 \times \sqrt{n_{\max}}=3.43$ (其中 $n_{\max}$ 为发文最多的作者的论文数),因此将发文量3篇及以上的作者定位为该领域的核心作者。经统计核心作者共有43人,核心作者发文量206篇,占参与统计总发文量的43.09%,接近普莱斯定律50%标准,说明该领域的核心作者效应基本显著。

从机构分布与合作模式来看,如图2所示,中国社会科学院近代史研究所表现尤为突出,其以吴敏超、侯中军为代表的研究团队不仅在发文数量上占据优势,更在合作网络中处于核心地位。该机构节点时间跨度覆盖整个研究时段,显示出持续而稳定的学术生产力,且拥有两位发文量排名前十的作者,进一步印证了其在该领域的引领作用。



图2 CNKI数据库中研究机构共现图谱

### 三、基于CiteSpace的抗日战争研究结构聚类可视化分析

抗日战争研究作为中国近现代史领域的核心议题,在2015—2025年间不仅持续受到学界广泛关注,更在方法论与议题拓展方面呈现出显著的新趋势。本研究依托信息可视化软件CiteSpace,对上述时段内CSSCI来源期刊中抗日战争研究相关文献进行结构聚类与知识网络分析,旨在系统揭示该领域的知识基础、热点演进及学科结构。通过提取关键词、作者与机构等核心节点,构建共现网络与聚类视图,本研究不仅从宏观层面识别出抗日战争研究中的关键聚类集群,更从中观与微观层面反映出多学科交叉融合、方法论不断创新的发展动向。



本研究以“抗日战争”作为核心检索词,借助CiteSpace软件构建关键词共现网络,并对网络中关键词的中心性(Centrality)等结构指标进行量化分析。在整个网络中共计提取出297个符合阈值条件的关键词,为进一步识别关键性节点与核心研究主题,本研究选取频次排名前50的高频关键词,分别统计其出现频次与其中介中心性数值,具体数据见表2。中心性指标用以衡量某一关键词在整个知识网络中连接不同主题群落的“桥梁”作用,高中介中心性的关键词通常标志着抗日战争研究中的关键

转折点或跨领域融会议题。该分析不仅有助于辨识领域内的核心话题,还可揭示潜在的研究范式与知识结构演进路径。在2015—2025年间的关键词共现网络中,诸如“抗日民族统一战线”“共产国际”“国民党”“中国共产党”“延安时期”“抗日战争”和“马克思主义中国化”等关键词不仅出现频次较高,亦具备显著的中介中心性(中心性>0.1),表明这些议题不仅在研究中被广泛讨论,更在不同聚类之间起到关键的桥梁与联结作用,推动跨主题知识流动与理论整合。

表2 前50高频关键词频次和中心性

次序	关键词	数量	中心性	次序	关键词	数量	中心性
1	抗日战争	796	0.48	26	共产国际	12	0.72
2	中国共产党	267	0.65	27	日本	12	0.02
3	毛泽东	104	0.09	28	七七事变	12	0
4	抗战时期	67	0.05	29	中国抗日战争	11	0.05
5	国民政府	39	0.07	30	回族	11	0
6	陕甘宁边区	38	0.11	31	民族主义	10	0.06
7	抗战	32	0.07	32	新民主主义革命时期	10	0.01
8	抗日战争时期	31	0.28	33	全面抗战	10	0.05
9	统一战线	29	0.05	34	游击战	9	0.04
10	国民党	27	0.77	35	中国	9	0
11	蒋介石	27	0.04	36	历史经验	9	0.17
12	抗日民族统一战线	25	0.88	37	党的建设	8	0
13	中华民族	24	0.29	38	民族精神	8	0.1
14	延安时期	24	0.65	39	沦陷区	8	0
15	新四军	24	0.05	40	国共关系	8	0.01
16	中华民族共同体意识	18	0.2	41	新中国	8	0.03
17	《论持久战》	17	0.07	42	世界反法西斯战争	8	0.02
18	八路军	17	0.11	43	抗日	7	0.39
19	抗日根据地	16	0.01	44	第二次世界大战	7	0
20	国家认同	16	0.16	45	国民党军	7	0.01
21	中共	15	0.08	46	华侨	7	0.07
22	马克思主义中国化	15	0.64	47	正面战场	7	0.04
23	中流砥柱	14	0.07	48	苏联	7	0
24	新民主主义革命	13	0.06	49	建党百年	6	0.11
25	根据地	13	0.08	50	启示	6	0

## (二) 关键词属性分析

关键词个体属性分析主要通过频次、中介中心性与实现性等文献计量指标,从微观层面揭示抗日战争研究中具体议题的学术地位、结构功能与演化动态。在2015—2025年间的关键词共现网络中,“抗日民族统一战线”“中国共产党”“延安时期”“抗日战争”“马克思主义中国化”“共产国际”及“国民党”等关键词不仅频次较高,还表现出显著的中介中心性。属性分析结果表明,该领域既存在持续居于核心的传统议题,也不断涌现出新视角与新热点,体现出抗日战争研究在延续性与创新性之间的动态平衡。

为深入识别抗日战争研究领域的核心主题,本研究运用 CiteSpace 构建了关键词聚类视图(见图4),对关键词共现网络进行社区识别与可视化呈现。CiteSpace 生成的聚类视图通过节点、连线、颜

色、节点大小等多维视觉元素,系统展示领域内的知识结构与热点分布。在本研究中,聚类分析将关键词划分为12个主题,模块值(Q值)为0.8577,平均轮廓值(S值)达0.9793,表明聚类结构显著、社区内部一致性极强,结果具有较高可信度。该可视化结果不仅揭示了该领域的知识组织结构和主流研究方向,也为后续的内容分析与趋势推断提供了可靠的量化基础。图谱中形成了多个具有代表性的聚类,“抗日战争”与研究领域高度一致,且出于其作为核心关键词频次之高、跨度之久不予考虑。“中国共产党”“抗日民族统一战线”“毛泽东”“陕甘宁边区”“抗战时期”等关键词构成了该领域的高频词汇。从时间跨度来看,“中国共产党”“抗日民族统一战线”及“延安时期”等关键词作为研究热点持续时长显著,反映出这些议题在抗日战争研究中的核心地位与学术延续性。

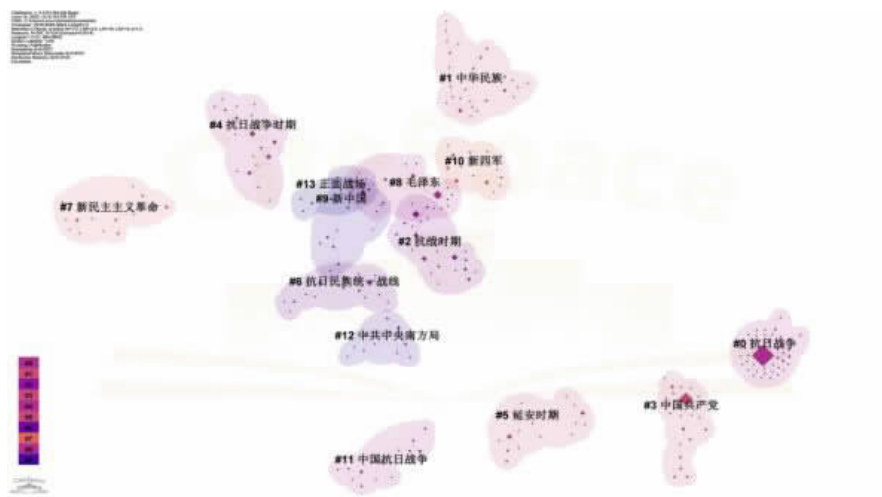


图4 抗日战争研究关键词聚类分析

基于 CiteSpace 生成的关键词聚类时间共现图谱(图5)将2015年至2025年的时间跨度作为垂直轴,形成连续的时间区间条带,关键词依其首次出现的时间被安置于相应位置,从而构建出一个具有时序特征的知识演进图谱。在该视图中,节点大小与关键词在文献中的出现频次成正比,节点越大,表明该主题在相应时间区段内受关注程度越高。节点之间的连线表示关键词之间的共现关系,连线越粗,代表这些概念在同一文献中共同出现的频率越高,密集的连接线区域标识出研究热点的形成与演

变路径。从时间延续性来看,“抗日战争”“中华民族”“抗日战争时期”“延安时期”“抗日民族统一战线”等主题自出现以来始终保持较高的学术热度,显示出这些议题在抗战史研究中的持续影响力。另一方面,诸如“新四军”“中共中央南方局”“正面战场”等关键词的研究热度随时间推移有所下降,在一定程度上反映了这些领域研究成果丰富。这种热度的迁移不仅体现出抗日战争研究范畴的扩展与深化,也标志着该领域正在经历从传统“政治—军事”叙事向多元复合范式的转型。

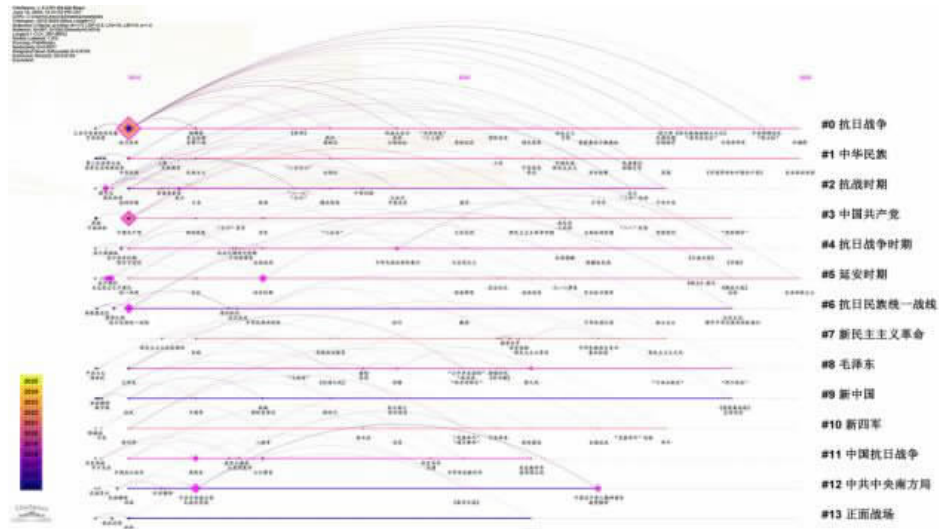


图5 抗日战争研究文献关键词聚类时间共现图谱

突现词分析(Burst Detection)作为 CiteSpace 软件的核心功能之一,旨在识别特定时间段内使用频次急剧升高或获得学界集中关注的专业术语。本研究通过 CiteSpace 生成的抗日战争研究关键词突现图谱(图6),清晰呈现出2015至2025年间该领域研究热点的阶段性变迁。根据关键词突现强度与持续时间,可将其演进脉络划分为两个主要阶段。在2015—2019年的前期研究阶段,突现关键词如“中国”“民族精神”“七七事变”“国民政府”“抗日根据地”“蒋介石”等,显示出学界早期关注点集中于民族叙事构建、关键历史事件、政权实体与重要人物,整体呈现出以宏观政治史和军事史为主的

研究取向。进入2019—2025年的近期前沿阶段,突现关键词则进一步丰富与深化,包括“延安时期”“日本”“新民主主义革命”“历史经验”“中华民族共同体意识”“国民党军”“新民主主义革命时期”“党的建设”“统一战线”“全面抗战时期”等。这一阶段的研究不仅延续了对特定历史时期与意识形态建构的探讨,如“延安时期”与“新民主主义革命”所代表的理论与实践路径,更显著加强了对“中华民族共同体意识”等当代话语的历史溯源,以及“党的建设”“统一战线”等组织与策略机制的再审视,反映出抗日战争研究在视野、视角与议题纵深上的持续拓展与学理深化。

### Top 18 Keywords with the Strongest Citation Bursts

Keywords	Year	Strength	Begin	End	2015 - 2025
中国	2015	3.66	2015	2016	
民族精神	2015	2.55	2015	2017	
抗战	2015	3.27	2016	2017	
七七事变	2017	5.61	2017	2019	
国民政府	2015	3.61	2017	2019	
抗日根据地	2015	2.59	2017	2019	
蒋介石	2015	5.96	2018	2019	
延安时期	2017	4.4	2020	2025	
日本	2016	3.2	2020	2022	
中国抗日战争	2015	2.64	2020	2021	
新民主主义革命	2021	4.97	2021	2023	
历史经验	2021	4.18	2021	2022	
中华民族共同体意识	2019	3.93	2021	2025	
国民党军	2021	3.25	2021	2022	
新民主主义革命时期	2021	3.22	2021	2025	
党的建设	2021	3.05	2021	2023	
统一战线	2015	3.05	2021	2022	
全面抗战时期	2022	2.51	2022	2023	

图6 抗日战争研究文献关键词突现图谱

#### 四、抗日战争研究的范式转向:基于可视化分析的演进阐释

在2015—2025年的学术演进中,抗日战争研究呈现出系统性、多维度的范式转型,其核心特征体现为研究方法、理论框架与价值取向的协同变革。基于CiteSpace的可视化分析表明,该领域已突破传统史学的单一叙事模式,形成了宏观与微观互补、全球与本土交融、学术与社会互动的多元研究格局。通过对关键词共现网络、机构合作模式及时序演进轨迹的量化解析,本研究从方法论创新、理论拓展与社会价值三个维度,揭示抗日战争研究如何通过范式转向构建更加立体、动态的知识体系。

(一)研究范式的转向趋势:从宏大叙事到微观实证的谱系化演进

在抗日战争研究的学术演进脉络中,宏观叙事与微观实证并非简单的替代关系,而是呈现出一种辩证的互补与协同态势。随着史学方法论的革新与研究视角的多元化,学界逐渐超越传统“政治—军事史”的单维框架,转向对地方实践、日常经验与基层社会的深层次挖掘。这一转向不仅拓展了研究范畴,更深刻反映了历史书写范式的内在重构——从聚焦国家战略的顶层设计,到关注个体与群体在战争中的具体实践,从而构建起更加立体、多维的抗战史阐释体系。

基于关键词共现聚类分析可见,抗日战争研究已呈现出较为明显的“去传统中心化”偏移转向特征。传统以“政治—军事史”为主导的宏大叙事虽仍占据研究议题的核心地位,但其阐释权正逐步让渡于多元化的微观实证研究。这种转变并非简单的主题扩展,而是反映了当下学者研究精细化视域的方法论变化,即从注重国家层面的战略决策和军事行动,转向关注地方实践、日常经验和基层社会的复杂运作机制。

值得注意的是,聚类分析中“抗日药品供应”“救国公粮政策”等概念的高频次突现,不仅标志着研究视角的下沉,更揭示了学界在方法论层面的变化,其在通过微观实证解构宏大叙事的同时,亦在重构抗战史的解释逻辑。聚类3(抗战时期)中“民众动员”与“国民政府”的强关联性,深刻反映了国家权力与基层社会之间的互动与博弈,体现出抗战研究正从“事件史”向“过程史”与“结构史”转型,从而在宏观框架与微观实践之间建立更为紧密的

学术联结。

(二)全球史视野的本土化调适:跨国关联与在地经验的交织

抗日战争研究在2015—2025年间呈现出一定程度的全球史转向,这一转向并非简单套用全球史范式,而是通过本土化调适实现跨国关联与在地经验的有机交融。全球史视野的引入首先体现在对抗日战争跨国关联性的深入挖掘。学界不再将抗日战争视为孤立的国家间冲突,而是将其置于全球反法西斯战争和帝国主义殖民体系转型的宏大背景中加以考察。例如,对“共产国际”在中共抗战策略形成中作用的研究,揭示了中国革命与国际共产主义运动的复杂互动;对法国租界、国际援助等议题的探讨,则展现了战争期间跨国力量的交织影响。这些研究突破了民族国家史学的局限,在更广阔的时空坐标中定位抗日战争的历史意义。这一趋势在关键词共现网络分析中同样得到充分印证。数据显示,“共产国际”“法国”“苏联”等跨国概念与“中国共产党”“抗日民族统一战线”等本土核心议题形成紧密的共现关系,反映出学界对抗日战争全球维度的持续关注。特别值得注意的是,聚类6(抗日民族统一战线)中“中苏互不侵犯条约”“志愿飞行员”等边缘概念的识别,表明研究已从单纯的政治军事史拓展至国际援助、外交关系等跨国互动领域。

值得注意的是,全球史视野的本土化调适并非简单的理论移植,而是强调全球性与地方性的双向互动。学界在关注跨国流动的同时,更加注重这些全球因素在具体地域环境中的接收、转化和再创造。例如,对马克思主义中国化过程的研究,既考察其国际理论渊源,更关注其在延安等具体实践场域中的适应性调整;对国际医疗援助的考察,既追溯其跨国流动轨迹,也分析其在各根据地的本土化运作模式。这种“全球—地方”的双向视角,有效避免了全球史研究可能存在的宏大叙事弊端。

在地经验的深度挖掘进一步丰富了全球史视野的内涵。学界通过微观实证研究,揭示全球性力量在具体地域环境中的实践形态和社会影响。例如,对华东地区、西南地区等不同区域抗战实践的比较研究,展现了战争体验的地域差异性;对基层社会动员、物资调配、文化传播等日常实践的细致考察,则揭示了全球性战争在地方层面的具体呈现

方式。这些研究既保持了全球史的广阔视野,又坚持了历史研究的实证根基。

(三)学术研究的社会价值转向:抗战记忆的当代转化与公共应用

聚焦知识社会学视角,过去十年抗日战争相关研究在社会价值的关注上呈现出学术生产与时代需求的结构性耦合。研究结果显示,历史研究不再局限于实证考据的学科内在逻辑,而是通过与集体记忆建构、民族认同塑造和社会治理实践的深度互动,实现学术知识向公共产品的创造性转化。这一转型在一定意义上构建了历史阐释与当代价值生产的辩证统一关系,彰显了历史学在文化再生产和社会整合中的能动性作用。

具体而言,2015—2025年间的抗日战争研究呈现出较为明显的变化趋势,其核心特征体现为学术研究从历史考据向当代社会应用的系统性拓展。这一转型并非简单的主题延伸,而是反映了史学研究中学术价值与社会功能深度融合的新趋势。基于CiteSpace的关键词共现分析显示,“抗战精神”“民族认同”“历史叙事”等概念的高频突现,标志着学界日益注重挖掘抗战历史的当代意义,推动研究成果向文化遗产、社会建设和国家认同等领域融合,其通过学术知识生产载体,进一步实现了抗战记忆从学术探讨到公共实践的转化。记忆建构的多元化路径是这一转向的核心特征。聚类分析显示,抗战记忆的研究已从传统的纪念馆、纪念碑等物质载体,拓展至教育体系、文艺创作、公共仪式等多个维度。聚类9(新中国)中“抗战胜利纪念”与“思想教育”的关联性,揭示了抗战记忆通过教育渠道实现代际传承的机制;而“红色体育”“学校体育”等概念的突现,则展现了抗战精神在日常生活领域的渗透与转化。这种多元化的记忆建构不仅丰富了抗战历史的呈现方式,更增强了其社会影响力和传播效能。认同深化的过程进一步凸显了研究的社会功能。关键词中心性分析显示,“中华民族共同体意识”“国家认同”等概念在知识网络中占据重要位置,表明抗战研究正积极参与当代民族认同的建构过程。聚类2(中华民族)中“历史叙事”与“民族主义”的强关联性,反映了学界通过历史阐释促进认同整合的研究旨向。

此外,当代价值转化是这一转向的实践体现。抗战历史资源被创新应用于经济社会发展领域,如

聚类7(新民主主义革命)中“乡村振兴”与“抗战精神”的创造性结合,以及“红色旅游”“文化遗产”等实践性概念的兴起,表明学术成果正转化为社会发展的动力。数字技术的运用,如虚拟现实、数字博物馆等,加速了抗战记忆的公众传播,使历史资源以更生动、互动的方式融入当代生活。这种转化不仅提升了抗战历史的社会可见度,更实现了学术研究与社会实践的深度融合。教育传播机制的创新推动了抗战记忆的社会化进程。研究显示,抗战历史的教育已从传统课堂教学拓展至数字化传播、体验式教育等多维渠道。“中学历史教科书”等概念的分析表明,教育系统成为抗战记忆社会化的重要载体。机构合作网络分析进一步揭示,高校、研究机构与博物馆、文化组织等的合作日益紧密,形成了学术研究与社会实践良性互动的生态系统。这种合作不仅丰富了研究内容,更提升了研究成果的社会应用价值。

基于此,抗日战争研究的社会价值转向标志着学术范式的深刻变革,从单纯的历史考据转向服务社会发展的实践学科。通过记忆建构、认同深化、价值转化和教育传播等多维度的探索,抗战研究正在实现历史资源与当代社会的有机衔接,为中华民族伟大复兴提供深厚的文化支撑和精神动力。这一转型不仅体现了学术研究的社会责任感,更彰显了历史学在新时代的公共价值与创新活力。

#### 参考文献:

- [1] (英)杰弗里·巴勒克拉夫. 当代史学主要趋势[M]. 杨豫,译. 上海:上海译文出版社,1987.
- [2] 习近平. 在纪念中国人民抗日战争暨世界反法西斯战争胜利80周年大会上的讲话[N]. 人民日报,2025-9-4(3).
- [3] 张俊峰. 第一届抗日战争史高峰论坛综述[J]. 抗日战争研究,2023(1):149-153.
- [4] 严海建. 日常生活史视野下的抗日战争研究[J]. 中共党史研究,2025(1):47-52.
- [5] 王升平. 社会科学的发展趋势:分化抑或整合?——评沃勒斯坦等《开放社会科学—重建社会科学报告书》[J]. 社会科学管理与评论,2012(2):104-109,112.
- [6] 王建朗. 回顾与前瞻:抗日战争研究三十年[J]. 抗日战争研究,2021(3):4-11.
- [7] 刘萍. 中国大陆地区抗日战争史料出版综述(1949—2021)[J]. 抗日战争研究,2023(3):124-145.
- [8] 韩炯. 从计量史学迈向基于大数据计算思维的新历

史学——对当代西方史学量化研究新发展的思考[J]. 史学理论研究, 2016(1): 65-74, 159.

[9]刘巧利, 王晓燕. 抗战教育的历史贡献与深远启示——纪念抗战胜利70周年[J]. 教育研究, 2015, 36(9): 4-9.

[10]梁晨, 董浩, 李中清. 量化数据库与历史研究[J]. 历史研究, 2015(2): 113-128, 191-192.

[11]洪晓翠, 肖龙海. 基于学科的课程整合: 内涵、框架与行动逻辑——知识社会学理论的视角[J]. 全球教育展望, 2023, 52(2): 14-26.

[12]何静, 赵睿, 张恒硕. 知识图谱的可视化文献计量分析[J]. 计算机科学, 2024, 51(S1): 13-22.

[13]朱桂莲, 高翔莲. 论抗日战争时期毛泽东对中华民族命运共同体现代建构的贡献[J]. 理论月刊, 2019(9): 48-55.

[14]陈悦, 陈超美, 刘则渊, 等. CiteSpace 知识图谱的方法论功能[J]. 科学学研究, 2015, 33(2): 242-253.

[15]白永瑞, 牛紫韩. 全球本土史视阈下的中韩二战共同记忆[J]. 抗日战争研究, 2025(3): 27-34.

[16]魏瑞斌. 社会网络分析在关键词网络分析中的实证研究[J]. 情报杂志, 2009, 28(9): 46-49.

[17]王晓红, 任晓菲. 基于 CSSCI 的我国隐性知识研究的文献计量分析[J]. 管理学报, 2018, 15(12): 1854-1861.

[18]花龙雪, 吴应良. 基于 CNKI 文献计量分析的过程

挖掘研究评述与展望[J]. 管理学报, 2021, 18(6): 938-948.

[19]周直. 抗日战争胜利在中华民族精神演进中的作用[J]. 毛泽东思想研究, 2015, 32(6): 139-143.

[20]Burt R. S. *Structural Holes* [M]. London: Routledge, 2018: 659-663.

[21]Jia W., Peng J., Cai N. An Approach to Improving the Analysis of Literature Data in Chinese Through an Improved Use of CiteSpace [J]. *Knowledge Management & E-Learning*, 2020, 12(2): 256-267.

[22]Pan X., Yan E., Cui M., et al. Examining the Usage, Citation, and Diffusion Patterns of Bibliometric Mapping Software: A Comparative Study of Three Tools [J]. *Journal of Informetrics*, 2018, 12(2): 481-493.

[23]Lyu P., Liu X. L., Yao T. A Bibliometric Analysis of Literature on Bibliometrics in Recent Half-century [J]. *Journal of Information Science*, 2023, 49(4): 1-21.

[24]Waks L., Kramer E. O. Bibliometrics and Qualitative Assessment: A Pragmatist Approach [J]. *Contemporary Pragmatism*, 2023, 34(1): 1-19.

[25]Chen C., Hu Z., Liu S., et al. Emerging Trends in Regenerative Medicine: A Scientometric Analysis in CiteSpace [J]. *Expert Opinion on Biological Therapy*, 2012, 12(5): 593-608.

## Visualizing Research Trends and Patterns on the War of Resistance Against Japan Using CiteSpace (2015—2025)

HAN Bo-ruì

(School of Marxism, Chang'an University, Xi'an Shaanxi 710064, China)

**Abstract:** Research on the War of Resistance Against Japan, as a core topic in the field of modern Chinese history, has seen academic developments that not only deepen historical understanding but also closely relate to the inheritance of national spirit and the construction of national identity. This study employs a bibliometric research paradigm, utilizing CiteSpace visualization analysis to systematically examine 2,397 papers published in CSSCI-indexed journals between 2015 and 2025. Through methods such as keyword co-occurrence, cluster analysis, and social network analysis, it reveals the research hotspots and the trajectory of knowledge structure evolution within this field. Findings indicate a pronounced shift toward micro-level empirical approaches in the research on the War of Resistance Against Japan, with increasing academic focus on local practices and daily life dimensions, significantly enriching historical research perspectives. The deep integration of global historical frameworks with local experiences has effectively expanded research boundaries, enabling the field to maintain its indigenous character while engaging in international academic dialogue. The close integration of academic value and social function has emerged as a new trend, driving the creative transformation of historical resources into contemporary value.

**Key words:** research on the War of Resistance Against Japan; CiteSpace; bibliometric analysis; knowledge clustering; trend analysis