

从“经验驱动”到“数据驱动”:大学生网络社群行为画像与精准思政教育路径研究

邓 王

(云南师范大学,云南昆明 650500)

[摘 要]立足高校辅导员工作视角,针对大学生行为特征分析的碎片化、画像模型与思政教育的脱节、辅导员角色的实践困境等关键问题,构建“多源数据融合—行为特征画像—思想动态关联—精准教育干预”的全链条理论框架。网络行为画像通过合规收集与分析大学生的平台偏好、话题兴趣、社交互动等多维度数据,以“正向度—情绪强度—激进度”三级指标体系构建数字化模型,可实现教育对象的精准分类与思想动态的精准把握。在此基础上,通过“行为画像—精准教育—辅导员能力适配”三位一体的路径设计,推动思政教育从经验判断走向数据驱动,从标准化供给走向个性化适配,为数字化时代高校精准思政教育体系建设提供了可复制的理论范式与实践路径。

[关键词]大学生;网络社群;行为画像;精准思政

[作者简介]邓王(1993—),男,云南红河人,云南师范大学讲师,硕士,研究方向:教育管理、思想政治教育。

[基金项目]本文系2026年度云南师范大学学生工作科研基金项目“大学生网络社群行为特征画像与精准思政教育路径研究”(项目编号:2026ys31)阶段性研究成果。

[DOI] <https://doi.org/10.62662/llyj0204014>

[中图分类号] G641

[本刊网址] www.oacj.net

[投稿邮箱] llyj2025@163.com

一、问题提出:网络社群时代思政教育的精准性困境

据《第51次中国互联网络发展状况统计报告》显示,我国大学生群体日均网络使用时长超8小时,其中超过70%的社交行为集中于微信、QQ、微博、小红书、B站等社群平台。个性鲜明的大学生群体以网络为主要阵地、以兴趣与情感为核心纽带构建起各式圈层,网络社群已成为其信息获取、身份认同与价值表达的核心场域。

网络社群在拓展大学生认知边界的同时,也衍生出信息茧房泛化、圈层文化割裂、非理性舆论发酵等风险,对高校意识形态安全构成潜在挑战。在此背景下,如何基于网络社群行为特征构建大学生精准画像,并据此设计适配性思政教育路径,成为新时代高校落实立德树人根本任务的重要命题。

二、文献述评与研究框架

(一)大学生网络行为研究的多维透视

从理论奠基来看,美国学者尼古拉·尼葛洛庞

帝早在1997年就于《数字化生存》一书中从信息技术角度揭示了数字化存在的原理,将人们的视线引向网络空间这一新兴场域。曼纽尔·卡斯特在《网络社会的崛起》等著作中,系统分析了互联网给现实社会带来的结构性影响,指出网络逻辑的扩散实质上改变了生产、经验、权力与文化的过程,为后续网络行为研究奠定了重要的社会学基础。

国内学者从心理学、社会学视角对大学生网络行为展开了持续探讨。刘慧认为信息获取、社会交往、休闲娱乐与自我认可是驱动大学生网络行为的四类核心需求。吴毅安指出不诚信社交、网络色情接触、网络沉溺及容忍网络侵犯等行为特征较为突出。胡薇薇等人揭示了社交维系、自我展示、信息搜寻与娱乐消遣等动机维度。廖春苗从心理分析角度剖析了互联网对大学生身心带来的积极与消极影响,强调网络使用对自我认同建构的双刃剑效应。

近年来,研究呈现三个显著转向:一是从现状

描述向机制分析深化。张淑雅以社会学习理论为视角,对大学生网络行为进行分类研究,探讨其与思政教育的融合路径,强调网络行为是观察学习与环境互动共同作用的结果。二是从质性研究向数据驱动转型。仲伟伟等人借助于人工智能技术手段实时对网络舆情进行情感分析,为校园网络舆情事件的预防与监控提供多维度参考。三是从单一平台向跨平台整合发展。学者们逐渐认识到大学生网络行为分散于微信、QQ、微博、B站、小红书、抖音等多个平台,单一平台的研究难以揭示行为全貌,跨平台数据融合与行为追踪成为新的研究趋势。

尽管如此,现有研究仍存在三个关键不足。其一,行为特征分析呈现碎片化倾向,多聚焦单一平台或特定行为,缺乏对跨平台、多模态网络社群行为的系统性整合。其二,画像模型与思政教育存在脱节,画像指标设计多偏向技术维度,未与思政教育目标形成有效映射。其三,辅导员角色在现有研究中基本处于“缺席”状态,缺乏从辅导员工作视角出发的可操作方法论框架。

(二) 网络行为画像与精准思政的交叉探索

段洪涛的研究指出,网络行为画像对精准思政的基础性作用体现在两个层面:一是有助于教育对象进行精准分类:通过采集、整合、分析大学生的平台偏好、搜索习惯、发布内容、社交互动等多维度数据,可将碎片化的网络行为转化为结构化的数据标签;二是有助于精准把握思想动态:大学生在网络空间的行为痕迹是其思想状况的重要映射。

现有画像研究主要呈现两大维度:一是基于思想政治素养导向的“垂直分层”画像,将学生划分为“先进群体”“后进群体”和“异常群体”;二是基于用网需求导向的“水平分层”画像,依据日常网络使用需求划分不同类型。然而,这两种维度存在明显局限:垂直分层侧重思想素养评估而忽视行为模式差异,水平分层关注用网偏好却缺乏思政教育目标的嵌入。研究试图融合两种维度,构建面向精准思政的复合画像体系。

(三) 研究框架:从画像到干预的全链条设计

以“行为特征画像—精准教育路径—辅导员能力适配”为逻辑主线,构建包含四大核心模块的理论框架:现状调查层,通过问卷调查、访谈、大数据抓取收集学生网络社交特征数据;特征分析层,深入剖析网络社群行为模式,建立行为指标体系;画像构建层,从信息获取、社交互动、内容传播等维度形成动态化、多维度的学生群体与个体画像;干预

应用层,挖掘网络行为背后的思想倾向与价值观差异,设计分众化教育内容与干预策略(如图1所示)。

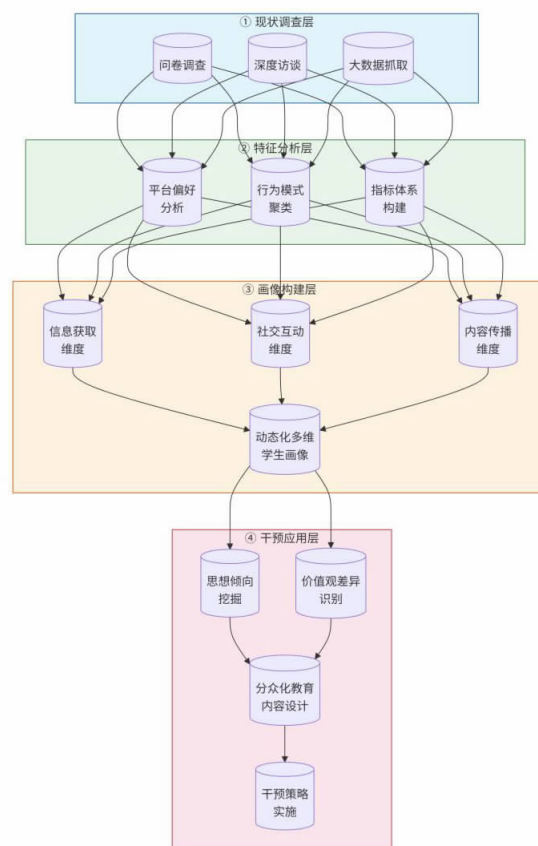


图1 “行为特征画像—精准教育路径—辅导员能力适配”理论框架图

三、大学生网络社群行为的特征图谱

(一) 数据来源与画像维度设计

以某师范大学在校大学生为研究对象,通过广泛覆盖不同学历层次、年级、专业背景的学生群体,确保研究结果的代表性。数据采集包含三个渠道:一是自编问卷调查,涵盖网络平台使用偏好、社交互动模式、内容消费习惯等维度;二是深度访谈,面向辅导员与学生分别设计访谈提纲,获取行为数据的质性解释;三是公开网络行为数据的合规采集,包括学生在微博、微信、B站、小红书等平台的公开互动记录。

画像指标体系设计遵循“教育目标导向”原则,包含三个层级:基础属性层(性别、年级、专业、生源地等人口学特征)、行为特征层(平台活跃度、内容偏好主题、社交网络结构、互动频率与模式)、价值观标签层(政治认同倾向、价值判断取向、风险行为表征)。其中,价值观标签层参照段洪涛提出的“正向度—情绪强度—激进度”三级指标体系进行编码(如图2所示)。

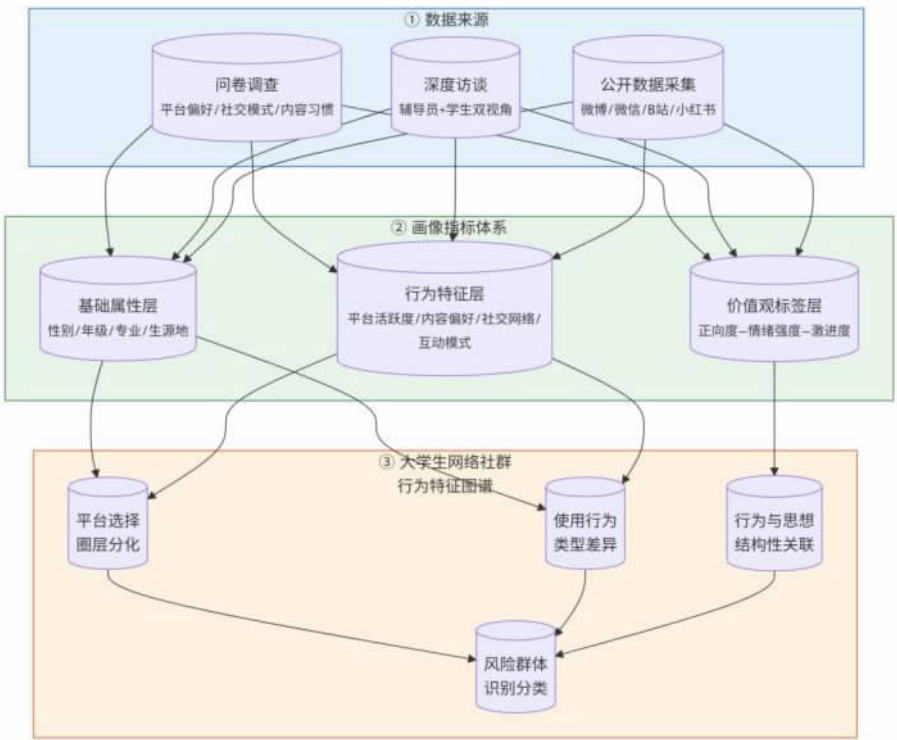


图 2 数据来源与画像维度设计图

(二)大学生网络社群行为的典型特征

基于前期调研数据,大学生网络社群行为呈现以下典型特征,具体如表 1 所示:

表 1 大学生网络社群行为的典型特征

特征维度	核心表现	平台载体	行为模式	深层意涵	教育启示
平台选择的圈层分化	强连接平台维系现实关系;弱连接平台拓展兴趣与知识	微信(强连接); B 站、小红书(弱连接)	微信用于日常社交维系;B 站/小红书用于兴趣探索与知识获取	平台差异本质是社交需求分化——强连接巩固既有网络,弱连接拓展新资源	需针对不同平台社交逻辑制定差异化教育策略,在弱连接平台加强主流价值渗透
使用行为的类型差异	四种理想类型:社交维系型、兴趣探索型、信息获取型、娱乐消遣型	微信(社交维系); B 站/小红书(兴趣探索); 知乎/微博(信息获取); 抖音/快手(娱乐消遣)	社交维系型侧重关系维护;兴趣探索型围绕特定领域深度互动;信息获取型关注时事与专业知识;娱乐消遣型以碎片化娱乐为主	不同类型折射差异化心理需求(归属感、自我实现、认知满足、压力释放)与价值取向	需分众化供给教育内容:社交维系型重价值引领渗透;兴趣探索型重兴趣转化引导;信息获取型重批判思维培养;娱乐消遣型重时间管理与内容甄别
行为与思想的结构关联性关联	行为痕迹是思想动态的量化表征;信息茧房导致认知固化;跨圈层流动促进价值包容	全平台通用	特定话题关注频率、观点点赞/转发频次、讨论情绪强度构成行为痕迹指标	长期信息茧房→认知固化与价值偏狭;跨圈层信息流动→价值包容与批判性思维	需监测行为痕迹指标预判思想波动;对茧房群体实施“破茧”干预,对跨圈层群体提供深度引导

平台选择的圈层分化。调研显示,微信、B站、小红书是高校学生群体最常使用的社群类应用。微信承担强连接社交功能,主要用于维系现实社会关系;B站与小红书则构成弱连接社交场域,服务于兴趣探索与知识获取。平台选择的差异实质上是社交需求分化的表征——强连接平台维系既有关系网络,弱连接平台拓展新的社会连接与资源获取渠道。

使用行为的类型差异。依据使用目的与行为模式,可将大学生网络社群行为划分为四种理想类型:社交维系型(以微信为主要平台,侧重于现实关系的线上延伸)、兴趣探索型(以B站、小红书为主要平台,围绕特定兴趣领域进行内容消费与互动)、信息获取型(以知乎、微博为主要平台,关注时事热点与专业知识)、娱乐消遣型(以抖音、快手为主要平台,以碎片化娱乐为主要目的)。不同类型的行为模式背后,折射出差异化的心理需求与价值取向。

行为与思想的结构性关联。网络社群行为并非纯粹的技术操作,而是承载着深层的认知倾向与价值判断。对特定话题的关注频率、对特定观点的点赞与转发、参与讨论的情绪强度等行为痕迹,均可作为思想动态的量化表征。研究发现,长期沉浸于特定信息茧房的学生群体,其价值判断呈现明显的认知固化倾向;而跨圈层信息流动活跃的学生,则表现出更强的价值包容性与批判性思维能力。

(三) 风险群体的识别与分类

基于画像数据的多维度综合研判,可识别三类需要重点关注的风险群体。

高舆情敏感群体。该类群体对时事热点保持高度关注,活跃于微博、知乎等公共议题平台,具有较强的信息获取意愿与表达欲望。然而,其信息辨别能力相对不足,对网络信息的真实性缺乏批判性审视,容易在热点事件的发酵过程中被非理性情绪裹挟,进而参与网络论战、传播未经核实的信息,甚至成为谣言扩散的中介节点。该类群体的风险阈值受外部舆论环境波动影响显著,在突发公共事件期间尤为需要重点关注与及时引导。

信息茧房固化群体。该类群体长期局限于特定信息领域,依托算法推荐机制的持续强化,形成认知闭环与价值偏狭。其典型行为特征包括:信息获取渠道高度单一化(如仅依赖某类App的推荐页)、内容偏好极度收敛(如仅关注特定领域内容)、对不同观点缺乏接触意愿与包容能力。认知闭环一旦形成,将严重削弱学生对异质信息的接收能力

与对复杂社会问题的理解深度,进而影响其价值判断的全面性与客观性。

亚文化圈层封闭群体。该类群体深度沉浸于特定亚文化社群(如二次元、游戏圈层、国风圈层、粉丝社群等),在圈层内部建立了较强的身份认同与情感归属。适度的亚文化参与是青年文化表达的正当形式,但当圈层认同走向极端化、排他化时,则可能导致与主流价值体系的疏离甚至对抗。该类群体的风险表征较为隐蔽,其言论与行为在圈层内部被视为“常态”,而跳出圈层语境则可能呈现价值偏差,因此需要辅导员具备跨圈层理解与沟通的能力。

上述三类群体并非截然分立。一名学生可能同时兼具“高舆情敏感”与“信息茧房固化”的双重特征,也可能在深度沉浸亚文化圈层的同时表现出对特定舆情的非理性关注。三类群体的交叉叠加往往意味着更高层级的思想风险,需辅导员基于画像数据进行综合研判,避免单一标签化的简单归类,建立动态化、立体化的风险识别机制。

四、行为画像与思想动态的关联机制

(一) 网络行为作为思想动态的表征逻辑

大学生网络行为与思想动态之间的关联,根植于数字时代自我呈现与身份建构的特殊逻辑。与物理空间的言行相比,网络行为具有两个独特优势:一是痕迹的可追溯性。每一次点击、浏览、点赞、评论、转发都留下数字痕迹,构成思想动态的客观记录。二是表达的低约束性。网络空间的匿名性与去抑制效应使个体更倾向于真实表达,降低了印象管理对行为数据的扭曲。

研究表明,大学生群体的政治认同形成受大众文化、亚文化、信息传播方式等因素影响显著,网络传媒对其政治认同的影响呈现出相较于中老年群体的显著差异性。B站、小红书等垂直社区凭借独特的算法推荐机制、沉浸式互动体验与去中心化内容生产模式,深刻影响着大学生对世界的认知、对社会问题的判断以及对国家政治的认同。

(二) 从行为标签到思想图谱的转化路径

行为画像向思想图谱的转化,需经过三个关键环节:

第一,行为数据的语义化标注。原始行为数据(如“某学生日均浏览B站2小时”)需转化为具有教育意义的特征标签(如“高度依赖视频类信息获取”“偏好二次元文化内容”等),再进一步提炼为思想维度指标(如“信息获取渠道单一化程度”“文化

认同倾向”等)。

第二,多源数据的交叉验证。单一平台的行为数据可能存在偏差,需通过跨平台数据的交叉比对提升判断准确性。例如,一个在微博表现出激进言论倾向的学生,若在微信朋友圈与学习平台表现出理性克制的行为模式,则需综合研判其真实思想状态。

第三,纵向追踪的趋势研判。思想动态的把握不仅需要截面数据的精准性,更依赖纵向追踪的趋势判断。通过持续监测行为标签的变化轨迹(如某话题关注度的陡升、特定情绪表达的频次增加),可预判思想波动的临界点,为前置干预提供时间窗口。

(三)关联性分析的实证路径

在操作层面,可运用三类数据分析方法建立行为与思想的关联模型:描述性分析形成对大学生网络行为的宏观认知,识别特定负面信息高频浏览等异常行为模式;聚类分析实现群体细分,识别典型在线行为模式与潜在风险群体;相关性分析探究特定网络行为与思想觉悟指标的统计关联,为教育方法优化提供依据。

五、精准思政教育路径设计

(一)分众化教育的内容适配

基于画像数据,可从三个维度实施分众化教育:

按群体类型分类施策。依据行为画像与价值观标签,可将学生群体划分为先进群体、中间群体与后进群体。针对“先进群体”,应充分发挥其正向引领作用,提供创作平台与传播资源,鼓励其以青年喜闻乐见的方式传播主流价值,如支持其运营班级公众号、参与网络文化作品创作等;针对“中间群体”,侧重价值澄清与认知深化,以贴近其信息接收习惯的方式传递核心价值,注重在日常网络行为场景中嵌入教育元素;针对“后进群体”及风险群体,则需个案化干预,结合心理咨询、同伴帮扶、家庭联动等综合手段,化解思想风险与行为偏差。

按学段层次递进设计。不同学段的学生面临不同的发展任务与思想困惑,教育内容需体现阶段性 with 递进性。本科生阶段侧重网络行为规范与基础价值认知,帮助学生建立健康的网络使用习惯与初步的价值判断能力;硕士生阶段侧重学术诚信与网络理性表达,培养其作为知识分子的社会责任意识与批判性思维能力;博士生阶段侧重科研伦理与网络责任担当,引导其将专业能力转化为网络空间的正向影响力,在学术共同体中发挥示范引领作用。

按专业特性差异化供给。不同专业背景的学

生在网络行为上呈现显著差异,教育内容需体现学科特色。针对人文社科专业学生,应强化其网络舆论引导能力与价值辨析能力,培养其在公共议题中的理性表达素养;针对理工科专业学生,应侧重科技伦理意识与网络安全素养,引导其正确认识科技发展的社会影响;针对艺术类专业学生,应突出网络文化创作的导向意识与审美引领责任,引导其将艺术创造力转化为传播正能量的文化产品。

(二)精准思政教育的实施策略

在内容适配的基础上,精准思政教育还需创新实施策略,确保教育触达的有效性与教育效果的持续性。具体可从以下方面展开:

议题设置的前置化。传统的思政教育多采用“事后回应”模式,即在学生思想问题显现后才介入干预。基于画像数据的思想动态预测能力,辅导员可实现议题设置的前置化:在学生关注热点尚未形成极化态势之前,主动设置具有引导性的讨论议题,以“润物细无声”的方式影响学生的认知框架与价值判断。例如,当画像数据监测到某一社会热点话题在学生群体中的关注度快速上升时,辅导员可提前准备相关的引导材料与讨论话题,在班级社群中开展理性对话。

教育场景的嵌入化。精准思政不应脱离学生的日常网络生活场景而独立存在,而应深度嵌入其网络行为的发生场域。具体而言,可利用微信群、QQ群等强连接平台开展日常性、互动性的价值引导,以平等对话替代单向说教;可在B站、小红书等弱连接平台投放具有教育意义的优质内容,以“种草”逻辑替代“灌输”逻辑;可利用短视频、H5、互动图文等青年喜闻乐见的形式传递核心价值,实现教育内容与媒介形式的有机统一。

干预手段的梯度化。不同风险程度的学生需要匹配不同强度的干预手段,形成“轻度引导—中度干预—重度转介”的梯度化干预体系。对认知偏差尚不严重的学生,可通过同伴影响、优质内容推荐等方式进行柔性引导;对出现明显思想偏差的学生,需启动辅导员一对一的深度谈话与跟踪关注;对存在严重心理问题或意识形态风险的学生,则需及时转介至心理咨询中心或学校相关部门,启动多部门协同干预机制。

(三)辅导员能力适配与工具支持

辅导员作为思政教育的一线执行者,既是画像数据的“解读者”,也是教育策略的“适配者”与干预效果的“评估者”。然而,辅导员普遍缺乏数据科学

专业背景,难以直接应用复杂的算法模型与技术工具,因此需从能力建设与工具支撑两个维度协同推进。

能力建设方面。辅导员需具备三项核心素养:一是数据解读能力,即理解画像指标的教育含义而非技术原理,能够从行为标签中识别思想动态信号;二是隐私伦理意识,即严格遵守数据采集与使用的法律法规与伦理规范,在合规前提下运用画像数据;三是跨圈层沟通能力,即理解不同网络社群的文化逻辑与话语体系,能够在圈层内部建立信任关系并开展有效引导。高校应将数据素养纳入辅导员培训体系,通过案例教学、实操演练与经验分享提升其精准思政的实践能力。

工具支持方面。需开发适配辅导员工作场景的轻量化分析工具。理想工具应具备三个特征:低门槛,即无需编程即可操作,以可视化界面呈现分析结果;可行动,即不仅提供画像分析报告,更直接输出教育策略建议与干预方案;动态化,即支持画像数据的实时更新与趋势预警,帮助辅导员把握干预的最佳时间窗口。部分高校已开始探索AI辅导员、智慧思政平台等实践形态,通过智能问答、情感计算、个性化推送等功能辅助辅导员工作,这些探索为工具开发提供了有益经验。

(四)“画像—干预—评估”闭环机制的构建

精准思政的有效运行,需要建立“画像—干预—评估”的闭环机制,形成“数据驱动—精准施策—效果反馈—优化迭代”的良性循环。画像环节是闭环的起点,承担持续采集与更新学生行为数据、动态识别学生思想动态变化的功能。画像并非一次性完成,而是伴随学生大学生涯的持续性过程,其指标体系与算法模型需根据教育实践反馈不断优化。干预环节是闭环的核心,承担基于画像结果匹配适配的教育内容与策略,并通过多渠道触达学生的功能。干预策略的设计需兼顾精准性与灵活性——精准性体现在“因群施策”“因人施策”的差异化供给,灵活性体现在对突发舆情与个体思想波动的快速响应。评估环节是闭环的关键,承担通过行为数据的二次采集与对比分析评估干预效果、据此优化后续画像与干预策略的功能。评估方法可采取纵向追踪对比(干预前后行为指标的变化)、横向对照分析(干预组与非干预组的差异比较)、质性反馈收集(学生与辅导员的主观感受与改进建议)等多种方式。评估结果应反馈至画像指标体系的优化与干预策略的调整,形成迭代演进的正向

循环。

这一闭环机制的实质,是将思政教育从“一次性的经验判断”转化为“持续性的数据优化”过程。在这个闭环中,画像为干预提供精准定位,干预为评估提供实践素材,评估为画像优化提供反馈依据,三者环环相扣、螺旋上升,共同推动精准思政从理论构想向常态化工作模式转化。

六、结论

第一,网络社群行为画像是实现精准思政的基础性工具。研究表明,大学生在网络社群中的行为痕迹,包括平台选择偏好、内容消费习惯、社交互动模式、情绪表达强度等,并非杂乱无章的数字碎片,而是具有内在结构与深层意涵的行为文本,承载着丰富的思想动态信息。通过系统化的数据采集与多维度指标建模,可将碎片化的行为数据转化为结构化的画像标签,进而实现对教育对象的精准分类与思想动态的精准把握。

第二,行为与思想之间存在可解析的结构性关联。研究发现,大学生的网络社群行为与其思想动态之间并非简单的“表象—本质”二元关系,而是呈现多层嵌套的结构性关联。从宏观层面看,平台选择的圈层分化映射了学生社交需求的差异化结构;从中观层面看,使用行为的类型差异折射了学生心理需求与价值取向的分化格局;从微观层面看,特定话题的关注频率、观点表达的倾向性与情绪强度等行为痕迹,均可作为思想动态的有效表征。基于这一发现,构建了“正向度—情绪强度—激进度”三级画像指标体系,为从行为数据中提取思想信息提供了可操作的分析框架。

第三,精准思政教育需要“画像—干预—评估”全链条协同。研究设计的精准思政教育路径突破了传统研究将画像构建与教育应用割裂对待的局限,强调画像、干预、评估三者之间的闭环联动。画像为干预提供精准定位(谁需要教育、在哪些方面需要教育),干预为评估提供实践素材(教育措施是否有效、哪些方面需要改进),评估为画像优化提供反馈依据(指标体系是否准确、算法模型是否需要调整)。三者环环相扣,共同构成精准思政从理论构想向常态化工作模式转化的实现机制。

第四,辅导员是精准思政从理念走向实践的关键枢纽。研究发现,在精准思政的实施链条中,辅导员扮演着“行为数据采集者”“画像结果解读”“教育策略适配者”“干预效果评估者”四重角色。然而,这一角色集成的实现面临显著的能力鸿沟与

工具瓶颈。破解这一困境,既需要从制度层面推动辅导员数据素养的系统化培养,也需要从技术层面开发适配辅导员工作场景的低门槛、可行动的分析工具。唯有将辅导员从“技术黑箱”的被动接受者转化为“数据赋能”的主动使用者,精准思政才能真正落地生根。

数字技术为思政教育带来了从“经验驱动”向“数据驱动”转型的历史机遇,但技术始终是手段而非目的。精准思政的终极指向,不是以技术替代教育者的人文关怀,而是以数据赋能教育者,使其能更精准地识别学生需求、更有效地传递价值引领、更有温度地陪伴学生成长。唯有在技术理性与人文关怀之间保持平衡,精准思政才能真正实现立德树人的根本使命。

参考文献:

- [1] 国家图书馆研究院. 中国互联网络信息中心发布第51次《中国互联网络发展状况统计报告》[J]. 国家图书馆学刊, 2023, 32(2): 39.
- [2] 陈波, 杨金泽. 场景视域下的网络社群成员身份建构研究[J]. 2026(1): 165-167.
- [3] 邱月. 圈层化网络社交生态下社交媒体用户话语建构及媒介审视[J]. 郑州大学学报(哲学社会科学版), 2025, 58(1): 126-133.
- [4] (美)尼古拉·尼葛洛庞帝. 数字化生存[M]. 北京: 电子工业出版社, 2017.
- [5] (西)曼纽尔·卡斯特. 网络社会的崛起(第3版)[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2006.
- [6] 刘慧. 社交网络对高校思想政治教育的影响及对策[J]. 吉林省经济管理干部学院学报, 2012, 26(6): 53-56.
- [7] 吴毅安. 当代大学生网络行为规范的研究[D]. 西安: 西安科技大学, 2013.
- [8] 胡薇薇, 沈巍奕. 基于SNS的大学生网络行为动机研究[J]. 上海管理科学, 2014, 36(1): 105-108.
- [9] 廖春苗. 大学生网络行为的心理分析及对策研究[J]. 科技经济导刊, 2016(4): 149-150.
- [10] 张淑雅. 基于社会学习视角的大学生网络行为分类与思政教育融合研究[J]. 教育教学论坛, 2024(51): 29-32.
- [11] 仲伟伟, 汪方正. 基于社交平台的大学生网络行为与舆情监控机制研究[J]. 网络安全技术与应用, 2024(10): 86-89.
- [12] 段洪涛. 基于大学生网络行为画像开展精准思政的逻辑进路和实施策略[J]. 思想理论教育, 2026(1): 90-97.

From “Experience-driven” to “Data-driven”: A Study on the Behavioral Profiling of College Students in Online Communities and the Pathways for Targeted Ideological and Political Education

DENG Wang

(Yunnan Normal University, Kunming Yunnan 650500, China)

Abstract: Grounded in the perspective of university counselors, this study addresses key issues such as the fragmentation in analyzing college students' behavioral characteristics, the disconnect between profiling models and ideological and political education, and the practical dilemmas faced by counselors. It constructs a full-chain theoretical framework encompassing “multi-source data fusion—behavioral characteristic profiling—ideological dynamics association—targeted educational intervention”. Through the compliant collection and analysis of multi-dimensional data, including platform preferences, topic interests, and social interactions, online behavioral profiling builds a digital model based on a three-tier indicator system of “positivity—emotional intensity—radicalness”. This enables the precise classification of educational targets and an accurate grasp of ideological dynamics. Building on this, a “three-in-one” pathway design integrating “behavioral profiling—targeted education—counselor competency adaptation” is proposed to drive the transition of ideological and political education from experience-based judgment to data-driven decision-making, and from standardized provision to personalized adaptation. This study provides a replicable theoretical paradigm and practical pathway for building targeted ideological and political education systems in universities in the digital era.

Key words: college students; online communities; behavioral profiling; targeted ideological and political education