

人工智能赋能高校教学的伦理困境与治理路径

杨文星

(宁波卫生职业技术学院马克思主义学院,浙江宁波 315000)

[摘要]人工智能技术正在重塑高校教学,其在提高教学效率、优化资源推送、增强课堂互动等方面展现出显著优势。然而,人工智能赋能高校教学的过程中,也伴生数据隐私泄露、算法偏向、师生关系重构、教育公平性等伦理挑战。基于此,需要通过建立多层级伦理治理制度、推进人机协同课堂生态重构、增强人工智能伦理意识培养,以实现技术赋能下的立德树人与全面育人目标。合理规范人工智能应用路径、强化技术与教育价值融合,是推动高校教学高质量发展的重要旨归。

[关键词]人工智能;高校教学;伦理困境;治理路径

[作者简介]杨文星(1998—),男,云南丽江人,宁波卫生职业技术学院马克思主义学院助教,法学硕士,研究方向:高校教育。

[基金项目]本文系2024年新时代卫生健康院校课程思政教学研究示范中心课题“AI赋能高职思政课教学创新研究”(项目编号:KCSZ2024006);2024年浙江省妇女研究课题“新中国成立以来家庭家教家风赋能浙江省基层治理的实践研究”(项目编号:202425)。

[DOI] <https://doi.org/10.62662/kjxk0102002>

[中图分类号] G434

[本刊网址] www.oacj.net

[投稿邮箱] kjxk999@163.com

人工智能(Artificial Intelligence, AI)技术的快速发展推动高校教育领域的深刻变革。作为落实立德树人根本任务的重要途径,高校教学不仅要满足学生的个性化学习需求,还肩负着培养学生综合素质、社会责任感与价值观塑造的重要使命。在此背景下,人工智能技术提升了教学效率。然而,技术赋能的进程中,也引发了一系列伦理困境。现有研究在探讨人工智能赋能高校教学的价值与应用路径方面已积累一定成果。有学者聚焦于AI技术在提升课堂参与度与教学效率方面的潜力,也有研究关注其在精准教学中的实践价值。然而,针对人工智能技术伦理问题及其解决路径,现有研究仍显不足。基于此,本文梳理AI技术在高校教学的实践现状,深入剖析其引发的伦理挑战,并提出治理路径。

一、人工智能赋能高校教学的现状

人工智能技术的快速发展正推动教育系统的范式变革。《教育强国建设规划纲要(2024—2035年)》明确要求“推动思想政治工作和信息技术深度融合”。在人工智能赋能下,教学呈现出从“经验驱动”向“数据驱动”的转型趋势。

一是资源推送从“统一供给”转向“精准适配”。传统课堂教学面临“供给僵化”的困境。受制于班级规模与教师精力,教学设计往往以“标准化”为导向,难以兼顾学生认知水平、兴趣偏好与价值观发

展阶段的差异性。人工智能技术通过数据建模与算法推荐,为破解这一难题提供了新路径。高校基于“AI+”等学习平台,系统采集学生课前测试数据、课堂互动轨迹及课后作业反馈,构建个体学习画像,并基于协同过滤算法动态生成个性化学习包。人工智能技术通过精准识别学生的知识盲区与兴趣点,实现了教学内容的动态适配,使教育教学从“大水漫灌”转向“精准滴灌”。

二是课堂教学从“单项传授”转向“双向构建”。人工智能技术使得高校教学由单一的讲授型转向更加互动、参与式的教学模式。随着人工智能技术的应用,课堂互动性得到了显著增强。基于自然语言处理和情感计算的智能助教系统能实时分析学生发言的情感倾向与逻辑结构,为教师提供数据支持,进而调整教学策略。同时,情感计算技术通过捕捉学生的微表情与语音语调,帮助教师动态调整教学节奏。通过AI引导的思辨过程,学生得以在对话中自主形成对知识、情感与价值的深层认同。

三是教学评估从“结果导向”转向“过程赋能”。人工智能赋能下的教学评估系统具有较强的实时性与精准性,能够评估学生的学习效果。传统评估体系往往偏重于量化指标,忽视过程性诊断与学生综合素质的培养。这种评估模式易导致学生陷入“应试化学习”,与“立德树人”的根本目标相悖。人工智能技术通过全流程数据采集与多模态分析,推

动评估范式革新。可见, AI 驱动的评估系统通过实时反馈与个性化建议, 帮助学生持续优化学习策略, 实现了“以评促学”的目标。

二、人工智能赋能高校教学的伦理困境

人工智能在提升教学效能的同时, 技术的中立性神话在伦理实践中逐渐瓦解。算法决策的隐蔽性与数据权力的集中化, 使得教育场域中的技术介入不再仅是工具性改良, 而是涉及价值判断与权利重构的复杂过程。

(一) 数据隐私与安全问题

随着人工智能技术在教育领域的广泛推广与应用, 数据隐私与安全问题日益成为一个不可忽视且极为严峻的伦理挑战。在高校教学中, 人工智能系统通过多种手段自动收集学生的学习数据, 包括学习行为数据、课堂参与情况、作业表现、情感反应等多个维度的信息, 甚至大学生的面部表情、身体姿态等生物识别数据也成为人工智能赋能所获取的重要数据源。这些数据通过算法转化为“数字画像”, 成为个性化教学与精准评估的依据, 却同时构成对学生隐私权的系统性挑战。

从伦理维度审视, 数据隐私问题首先表现为个体权利与技术侵入的冲突。根据“数据隐私权”理论, “隐私权是数据权利构建中面临的首要问题”。个体的隐私权不仅包括其个人信息的保密性, 还包括其行为数据的控制权。然而, 在实际应用中, 人工智能系统在收集学生数据时通常缺乏足够的透明度, 导致学生对数据收集的目的、使用方式、存储期限等关键信息知之甚少, 进而使学生无法有效地行使对个人数据的控制权。这不仅可能引发学生的“数据焦虑”, 而且可能严重影响其自主学习的积极性与自我决策能力。

同时, 由于人工智能技术高度依赖大数据分析以实现教学优化, 这些数据常常存储在外平台或由第三方服务商管理。这一现状使得数据存储与传输的安全性问题尤为突出。在大数据的广泛收集及其跨境传输过程中, 潜在的数据泄露、数据滥用以及隐私侵犯风险均可能显著增加。这折射出技术理性与教育伦理的深刻张力。

(二) 算法偏向与公平性问题

人工智能在高校教学中的应用伴随着算法偏向与公平性问题。算法偏向, 通常指 AI 系统在数据处理过程中, 由于训练数据存在不平衡或内在偏差, 导致算法在决策输出时产生偏向性和不公正结果。在教育领域, 由于公平性是基本教育理念的重要体现, 任何不公正的教学资源推荐或评估结果都将直接影响学生的学习体验及整体教育公平。

首先, 人工智能系统高度依赖大数据进行模型

训练, 而这些数据往往受到社会、文化、经济等多重因素的影响, 容易蕴含性别、民族、地域等方面的隐性偏见。当 AI 系统依据学生的性别、成绩或行为模式进行个性化资源推送时, 不仅可能使思政课程出现资源分配不均, 也可能在数学、外语等科目中导致评价标准偏向, 影响教育公平性。这种偏见不仅影响个体的学习体验, 还可能在宏观层面加剧教育资源分布的不均衡。

其次, 在智能评估系统中, 算法偏见同样显现。传统的思政教育强调情感交流和思想引导, 而如果人工智能系统过度依赖数据, 可能会使对学生综合能力的评价失去平衡, 从而削弱教学评价的公正性。此外, 若算法决策过程缺乏透明度和可解释性, 教师与学生将难以质疑或改进评估结果, 进一步影响教育公平性。

(三) 师生关系重塑问题

随着人工智能的应用不断深入, 传统的师生关系正面临着深刻的转变。在教育教学过程中, “师生关系是基础”。教师不仅是知识的传授者, 更是学生思想政治教育的主导者和价值观塑造的引领者。然而, 在人工智能系统介入后, 师生之间的互动方式与情感联结发生了显著变化, 进而影响了师生关系的传统结构。

首先, 随着包括智能教学系统和数据驱动的个性化学习平台在内的 AI 技术被引入, 部分教师的传统角色正在发生“从知识传授者向学习引导者和技术操作者转变”的深刻变革。具体而言, AI 系统通过数据分析提供即时反馈、推荐学习资源和优化学习路径, 从而在一定程度上减轻了教师在教学环节中的负担。这一角色再定位虽然提高了教学效率和个性化服务水平, 但却不可避免地削弱了教师在情感层面与学生的直接互动。因此, 学生在依赖人工智能系统进行自我调节的同时, 其对教师的依赖性可能降低, 从而使得教师的主导作用面临边缘化风险。

其次, 人工智能系统的应用还引发了关于师生权力平衡的伦理困境。教师在传统课堂中通过与学生的面对面交流形成了一种基于信任与责任的权力关系, 而 AI 系统的介入可能使这一关系变得更加机械化和数据化。当教学评价和学习资源分配越来越依赖于算法时, 教师的判断力与人文关怀可能受到技术逻辑的挤压, 进而导致教师与学生之间的情感连接和思想引导功能出现断层。

(四) 德育目标的冲突问题

人工智能在教学中的应用也暴露出对德育目标的潜在冲突。“课堂教学不仅涉及理论知识的传授, 还肩负着培养学生综合素质、批判性思维和人

文情怀的重要任务。”然而, AI 系统主要依赖于大量数据分析和学习行为追踪, 往往侧重于量化评价和效率优化, 忽视了对学生情感认知、道德教育和社会责任感培养的关注。

首先, 人工智能技术的“数据驱动”特性和追求“效率最大化”的内在逻辑, 常常使其评估和反馈机制偏向于量化指标。这种模式在一定程度上能够客观反映学生在学习过程中的表现, 但却可能忽略教学工作本质上对人文关怀和道德引导的要求。教学是充满人文关怀的“强基固本、铸魂育人”的教育形式。当 AI 系统以考试成绩、作业完成率和课堂互动频率等数据为依据时, 其量化评价机制往往无法捕捉到学生在思想、情感和价值观层面上的细微变化, 从而导致德育目标的部分偏离。

其次, 人工智能技术的标准化和算法化特点, 可能使教学形式趋于程式化和机械化。在传统教学中, 教师通过面对面的情感交流和互动, 不仅传授知识, 更通过言传身教引导学生形成正确的价值观。然而, 当教学过程过分依赖于 AI 系统进行自动反馈与资源推荐时, 教师与学生之间的情感联系和思想碰撞可能被削弱, 进而导致教学目标的单一化和功利化。

最后, AI 系统在追求效率与精确度时, 其固有的“算法冷漠”特性也可能对德育目标构成负面影响。由于算法主要依赖于预设模型和历史数据, 其决策过程缺乏情感温度和人文敏感性, 因而难以在教学中传递复杂而微妙的价值观和道德判断。

三、人工智能赋能高校教学的治理路径

面对人工智能技术带来的伦理困境, 单纯的技术修补或道德呼吁已不足以应对系统性风险。治理路径的设计需超越被动应对, 转向主动建构技术、制度与人文的协同机制, 力求在技术赋能与价值守护之间建立动态平衡。这不仅是对既有伦理困境的回应, 更是对未来教育生态的前瞻性规划。

(一) 建立多层次伦理治理制度体系

人工智能赋能高校教学的伦理困境治理需以制度创新为核心, 构建纵向贯通、横向协同的治理框架。这一框架需立足教育数字化转型的现实需求, 通过分层治理化解技术工具性与教育人文性之间的结构性矛盾。

在机制层面, 需要确立人工智能赋能教育教学的伦理边界与审查标准。首先, 需明确高校教学场景中技术应用的“不可为”清单, 如禁止通过神经信号监测、微表情分析等技术手段干预学生自主认知发展。其次, 建立教育算法备案审查制度, 要求技术供应商提交算法训练数据集的群体代表性说明, 以及价值观影响评估报告。最后, 完善技术责任的

法定分配规则, 当人工智能系统产生伦理争议时, 依法界定开发者、运营者与教育机构的责任边界。

在监管层面, 需要构建教育数据流通的动态监管机制。将课堂数据划分为基础行为数据、敏感内容数据与核心发展数据, 分别设定差异化授权规则与存储周期。同时, 探索隐私计算技术在区域教研中的落地路径, 通过多方安全计算实现数据价值的协同挖掘与个体隐私的严格隔离。

在应用层面, 需要将责任追溯与伦理审查流程落到实处。学校作为技术落地的最终责任主体, 需建立“双轨制”治理机制。一方面, 在技术嵌入前开展伦理风险评估, 对智能评估系统的决策逻辑进行可解释性审查。另一方面, 在技术应用过程中强化教师的专业裁决权。此外, 需设立常态化的算法优化反馈通道, 当教师发现系统存在价值观偏差或数据误判时, 可通过校本教研机制推动技术方案的迭代更新。

(二) 推进人机协同课堂生态重构

人机协同的本质在于重塑技术工具与教育主体之间的价值关系, 其核心是通过角色分工、权责界定与动态调节, 构建“教师主导—机器赋能”的新型课堂生态。

首先, 人工智能赋能高校教学必须遵循教育活动的价值排序原则。教师作为教学设计的责任主体, 应主导价值观引导、情感互动与创造性思维的培养; 智能系统则依托数据计算优势, 承担知识传递辅助、行为分析预警与个性化资源适配等功能。具体而言, 在教学设计阶段, 教师负责确定教学目标的价值导向, 人工智能系统通过学情数据建模生成分层教学建议; 在课堂实施中, 教师聚焦高阶认知活动的组织, 人工智能系统实时监测学生参与质量并提供可视化反馈。

其次, 课堂生态重构的关键在于建立双向赋能的交互机制。一方面, 教师通过专业判断对智能系统的输出进行价值校准。另一方面, 人工智能系统通过深度学习优化教育服务的精准性。这种“教师经验输入—机器模型迭代”的循环机制, 既强化了教育规律对技术逻辑的规约, 也推动了教学实践从经验驱动向数据赋能的转型。

(三) 增强人工智能伦理意识

AI 技术不仅改变了传统教学的方式和形式, 更引发了对教育过程中伦理道德和社会责任的深刻思考。因此, 加强 AI 伦理教育, 培养师生的责任意识, 已成为高校亟待解决的重要任务。

首先, AI 伦理教育应成为高校教学的重要组成部分。AI 技术的伦理问题不仅局限于技术本身, 还涉及如何引导学生正确理解、批判性使用和理性思

考这些技术的内涵。教育者应通过真实案例分析、系统性的伦理讨论和跨学科研讨等形式,帮助学生认识 AI 在教育中的应用现状,并深入探讨 AI 技术可能引发的数据隐私、算法偏见、教师角色变革等伦理挑战。这种方式不仅使学生掌握 AI 技术的基本原理,更能显著提升他们在面对技术应用时的伦理判断能力和责任意识。

其次,教师群体也必须显著增强 AI 伦理意识。随着 AI 技术在教学中的日益普及,教师需要不断更新教育理念,并接受针对性培训,以提升其对 AI 伦理问题的认识和应对能力。高校应定期组织专门的教师培训项目,邀请法律、伦理和技术专家共同探讨 AI 应用中的伦理问题,确保教师在教学实践中能够科学、合理地运用 AI 技术,同时坚守其在价值引领和人文关怀方面的不可替代作用。

四、结论

人工智能技术的迅猛发展为高校教学带来了前所未有的机遇与挑战。在享受技术红利的同时,也应有效应对其带来的伦理困境。通过构建完善的伦理规范、将德育价值观融入技术设计、明确人机协同的教学模式、加强伦理教育以及推广实践经验,可以有效地优化人工智能在思政课教学中的应用,促进教育质量的提升。然而,人工智能技术的应用并非一蹴而就,其在教育领域的深度融合需要长期的探索与实践。同时,随着技术的不断进步,新的伦理问题可能会不断涌现,教育工作者需要保持敏感性,及时调整教育策略,确保人工智能技术

的应用始终服务于教育的根本目的。

参考文献:

- [1]何源.基于人工智能的智慧课堂教学模式研究与探索[J].甘肃教育研究,2025(1):39-42.
- [2]操菊华.人工智能赋能思政课教学精准化的理论逻辑与实践图景[J].思想理论教育导刊,2022(4):141-147.
- [3]徐建飞,王莹.新时代高校思政课供给侧结构性改革:意涵、问题与路径[J].广西社会科学,2021(2):169-174.
- [4]熊余,蔡婷,王盛松,等.融入学生认知迁移的教学评价情感分析[J].现代远距离教育,2024(3):68-76.
- [5]叶开亮.数字化时代高校思政课过程性考核评价体系构建的审思与路径[J].哈尔滨学院学报,2024,45(8):7-11.
- [6]刘邦奇,聂小林.智能技术赋能教育评价[M].北京:人民教育出版社,2022:211.
- [7]大数据战略重点实验室.块数据 5.0 数据社会学的理论与方法[M].北京:中信出版社,2019:236.
- [8]谢琦,余日季,蔡苏.GenAI 技术在教育评价中的算法偏见:表现、成因与对策[J].现代教育技术,2025,35(1):53-62.
- [9]张松.人工智能时代基础教育师生关系研究[M].长春:吉林人民出版社,2022:11.
- [10]骆郁廷,李俊贤.思政课何以成为立德树人的关键课程[J].马克思主义理论教学与研究,2021(1):112-121.
- [11]杨泽喜.建构工具理性与价值理性契合的公共文化服务评估体系[J].中国地质大学学报(社会科学版),2012,12(1):132-136,140.

Ethical Dilemmas and Governance Pathways of AI-empowered Higher Education Teaching

YANG Wen-xing

(School of Marxism, Ningbo College of Health Sciences, Ningbo Zhejiang 315000, China)

Abstract: Artificial Intelligence technology is reshaping higher education teaching, demonstrating significant advantages in improving teaching efficiency, optimizing resource allocation, and enhancing classroom interactivity. However, the integration of AI into higher education has also introduced ethical challenges, including data privacy breaches, algorithmic bias, the reconfiguration of teacher-student relationships, and threats to educational equity. To address these issues, this study proposes a governance framework comprising three pathways: establishing a multi-tiered ethical governance system, reconstructing human-machine collaborative classroom ecosystems, and strengthening AI ethics education. These measures aim to achieve the dual goals of moral education and holistic talent development through technological empowerment. Effectively regulating AI application pathways and harmonizing technological capabilities with educational values are critical for advancing the high-quality development of higher education.

Key words: Artificial Intelligence; higher education teaching; ethical dilemmas; governance pathways