传统会计文化赋能智能财务时代会计职业伦理建设研究

陈明峰

云南交通职业技术大学,云南昆明　650500)

[摘　要]针对智能财务时代会计职业伦理面临的新型风险,探讨传统会计文化对职业伦理建设的赋能价值与实现路径。采用文献梳理与规范分析相结合的方法,系统审视智能财务时代会计职业伦理的现实问题,深入挖掘传统会计文化的伦理资源。识别出技术风险、责任模糊、制度滞后三大伦理挑战,提炼出诚信核算、审慎理财、相互牵制、独立审计四大伦理资源,构建“技术赋能+伦理约束”双轮驱动的建设机制。传统会计文化的价值内核在智能财务时代依然具有重要借鉴意义,所提出的双轮驱动机制可为智能财务时代的会计职业伦理建设提供理论参考。

[关键词]智能财务;会计职业伦理;中国会计文化;数据伦理;内部控制

[作者简介]陈明峰(1984—),男,云南华坪人,云南交通职业技术大学经济管理学院副教授,管理学硕士,研究方向:大数据与会计职业教育。

[DOI]https://doi.org/10.62662/jjxk0205004　　[中图分类号]F230

[本刊网址]www.oacj.net　　[投稿邮箱]jjxk333@163.com

引言

会计行业正处于由数字化向智能化跃迁的关键时期。陈虎、郭奕指出:“企业财务数智化转型以数据驱动为核心,应用数字技术,广泛采集数据并依托数字化平台实现数据资产转换,打通数据价值链条释放数据价值,从而实现财务管理服务业务、支持决策、支撑战略的目标。企业财务数智化转型框架以战略规划、理念文化、数智人才和安全保障为支撑,涵盖核算、管理、决策等多个智能化维度。”会计人员的工作重心正从基础的交易记录向数据治理、价值创造和风险管控转移。

从行业实践来看,智能财务的推进速度远超预期。以财务共享服务为例,国内大型企业集团已普遍建立财务共享中心,将分散于各分支机构的核算业务集中处理,核算效率提升的同时,也使基层会计人员的岗位需求发生结构性变化。RPA 技术在费用报销、银行对账、发票核验等重复性业务中的应用日益广泛,部分企业的 RPA 机器人已实现 7×24 小时不间断运行。以大语言模型为基础的财务智能应用则开始涉足更复杂的场景,如财务分析报告自动生成、智能投顾辅助、异常交易识别等。技术的快速迭代,使职业伦理建设的紧迫性日益凸显。

技术变革在提升效率的同时,也催生了新的伦理风险。刘勤提出:“随着人工智能技术的迅猛发展,智能财务在提升财务处理效率、优化决策支持和提高财务透明度方面取得了显著进展。然而,技术进步也带来了数据隐私保护、算法偏见、责任归属等一系列伦理问题,成为智能财务进一步发展中的主要挑战。”现有研究已关注到智能财务时代的伦理问题,但从中国传统会计文化视角挖掘伦理资源、探讨传统智慧与现代技术伦理对接机制的研究尚不多见,这构成了本文的研究切入点。

面对这一形势,重新审视中国会计文化所蕴含的伦理智慧,挖掘其对智能财务时代职业伦理建设的赋能价值,是一个值得探讨的课题。中国会计文化绵延数千年,形成了以诚信、精确、平衡、经世致用为核心的价值理念,其伦理内核并不因技术变迁而过时。本文尝试回答两个问题:传统会计文化能为智能财务时代的职业伦理建设提供哪些思想资源?如何将传统伦理智慧转化为适应数智化时代的治理机制?

本文的研究方法以文献梳理和规范分析为主。文献部分涉及智能财务发展现状、会计伦理研究成果以及中国会计文化研究脉络;规范分析部分则从伦理规范视角,分析智能财务时代的职业伦理问题,探讨传统会计文化伦理资源的现代转化路径。本文的研究侧重于理论框架的构建,尚未涉及实证检验,相关机制的有效性有待后续研究验证。

一、智能财务时代会计职业伦理的现实问题

智能财务技术的广泛应用,使会计职业伦理面临从技术风险到责任归属再到制度供给的全链条挑战。深入剖析这些现实问题,是构建新型职业伦

理体系的前提。

(一)技术层面的伦理风险

数据隐私与信息安全风险首当其冲。财务数据是企业最敏感的数据资产之一,在大数据采集、共享与挖掘过程中,数据泄露的风险显著上升。《中华人民共和国个人信息保护法》明确规定:“处理个人信息应当遵循合法、正当、必要和诚信原则,不得通过误导、欺诈、胁迫等方式处理个人信息。处理个人信息应当具有明确、合理的目的,并应当与处理目的直接相关,采取对个人权益影响最小的方式。收集个人信息,应当限于实现处理目的的最小范围,不得过度收集个人信息。”如何在数据价值挖掘与个人隐私保护之间取得平衡,成为突出的伦理难题。

算法偏见的风险同样不容忽视。当财务决策依赖于训练数据存在偏差的算法模型时,算法可能复制甚至放大既有偏见,导致资源配置失衡、决策失公。人工智能辅助造假的风险则更为隐蔽——利用生成式人工智能等技术,财务舞弊的手段更加隐蔽,传统的审计识别方法面临失效的挑战。此外,智能财务系统还面临接口不兼容、算法缺陷等技术风险,系统迭代滞后于政策与准则调整,可能引发数据错误与合规风险。数据准确性、口径统一性等问题,也直接影响会计信息的质量与可信度。

(二)主体层面的伦理责任模糊

在智能财务环境下,会计核算与决策的部分环节由算法和机器完成,会计人员与智能系统之间形成复杂的人机协同关系。当出现差错或舞弊时,责任如何划分?归咎于算法的缺陷,还是操作者的失职,抑或是系统设计者的疏忽?人机责任边界模糊,成为智能财务时代职业伦理面临的突出问题。若缺乏清晰的伦理责任框架,会计人员可能在“机器执行”的名义下规避自身职业责任,导致伦理失范。

(三)制度层面的伦理规范滞后

现行会计职业道德规范主要基于人工核算场景制定,对数据伦理、算法伦理、人工智能应用等新型伦理问题的覆盖不足。财政部《会计人员职业道德规范》(财会〔2023〕1 号)提出“三坚三守”——坚持诚信,守法奉公;坚持准则,守责敬业;坚持学习,守正创新——为会计人员职业道德建设提供了基本遵循,但在智能财务场景下的具体适用仍有待细化。例如,“坚持诚信”在人工智能辅助做账的场景下如何界定?会计人员对算法生成的财务信息负有何种审核责任?这些问题都需要在制度层面予以明确。

二、传统会计文化的伦理资源

中国会计文化绵延数千年,积累了丰富的伦理资源。这些资源虽然产生于手工核算时代,但其价值内核在智能财务时代依然具有借鉴意义。郭道扬在《中国会计史稿》中系统考察了中国会计的发展历程,提出:“中式会计虽渊源古老,但自战国以来,在延绵二千余年的封建社会中,它伴随着封建王朝的一兴一衰、封建经济的波峰浪谷,在改朝换代的历史进程中,步履维艰、进展滞缓。在元明以前,它屹立于世界先进之列,闪耀着中华民族古代文化的灿烂光辉。然而在这个时代之后,它便停留在原有的基础上,随波逐流,缓慢而行,由先进沦为落后。”从智能财务时代职业伦理建设的需求出发,传统会计文化的伦理资源可以从以下四个维度来挖掘。

(一)诚信核算:数据真实性的伦理根基

诚信是中国会计文化最核心的价值理念。从孔子“会计当而已矣”的训诫,到传统商帮“人欺账不欺”的职业信条,再到潘序伦“立信”会计教育思想的传承,诚信核算的伦理传统一以贯之。在智能财务时代,数据真实性面临新的挑战:算法可能生成看似合理实则虚假的财务信息,人工智能辅助造假使舞弊手段更加隐蔽。传统诚信核算伦理强调“账实相符、以诚立信”,这一理念在智能财务时代不仅没有过时,反而具有更加重要的意义——它要求会计人员在算法时代坚守数据真实性的底线,对算法生成的财务信息保持审慎的审核态度,不盲目信任技术输出。

以企业财务报告生成为例,在传统人工核算模式下,会计人员从原始凭证审核到记账凭证编制,再到报表生成,全程参与,对数据的来龙去脉有清晰的认知。而在智能财务模式下,财务报告可能由算法自动生成,会计人员只需审核最终结果。这种模式下,如果算法模型存在缺陷或被人为篡改,生成的财务报告可能存在系统性偏差,而会计人员由于未参与数据处理的全过程,难以发现其中的问题。这就要求会计人员在智能财务环境下,不仅要具备传统的核算能力,还要具备算法理解、数据验证和风险识别能力,以诚信核算的伦理自觉守护会计信息的真实性。

(二)审慎理财:算法决策的伦理约束

传统审慎理财伦理对算法决策的约束作用,体现在几个相互关联的环节上。会计人员在使用算法时,不能把模型输出当作定论,而要对其适用范围和已知局限心中有数。数据采集环节应坚持最小必要原则,不为了模型训练而无限度地收集个人信息。面对算法给出的预测结果,也要留有余地,

将其作为参考而非定论,尤其是在市场波动较大的情形下,更不能把模型的置信区间当成必然结论。

(三)相互牵制:人机协同的责任机制

相互牵制是中国会计文化中长期延续的制度智慧。西周已有内部牵制的财计体系,唐宋设三司与比部彼此制衡,明清则实行钱粮分管,这些做法背后是同一个道理:把权力拆开、让岗位互相监督。智能财务时代,大量操作由算法和机器完成,一旦出错,责任究竟落在开发人员、操作人员还是系统本身,往往说不清楚。传统的牵制思想可以从中得到启发。在系统设计上,应将算法开发、数据管理、账务处理、审计监督几个环节分属不同岗位,避免同一人既建模又核算。在日常运行中,要把每一步操作留痕,做到算法可追溯、人工可问责。关键节点还需设置人工复核,不能把算法输出直接作为最终结论。

(四)独立审计:算法监督的制度保障

独立审计在中国会计文化中有着深厚传统。唐代比部隶属于刑部,与掌管财政的部门互不统属,专职稽核天下财赋,这种"审财分离"的安排,本身就体现了客观监督的精神。智能财务时代,算法模型日趋复杂,数据又可被篡改,传统的抽样审计和账证核对方法已经难以应对。独立审计精神在今天的意义在于:审计机构不能受制于被审计单位的算法系统,保持应有的独立性;审计人员自身要懂算法,能够判断模型是否公允、数据是否安全、系统是否可靠;与此同时,行业层面应尽快形成算法审计的标准和操作规范,把算法审查纳入常规审计程序,而不是等到出了问题再去倒查。

三、"技术赋能+伦理约束"双轮驱动机制

综合第二部分对现实问题的梳理和第三部分对传统伦理资源的提炼,本文提出"技术赋能+伦理约束"双轮驱动的建设思路。所谓双轮,并非把技术与伦理简单并列,而是主张二者同步推进:技术层面尽量用好智能工具本身去治理伦理风险,伦理层面则把传统诚信、审慎、牵制、独立等要求转化为可操作的规范,使效率追求与价值守底不至于脱节。

(一)技术赋能:提升伦理治理的技术能力

所谓技术赋能,是指借助智能财务技术本身去增强伦理治理的能力,而不是把技术当成单纯的效率工具。具体而言,大数据可用于搭建数据质量监控平台,对异常交易和舞弊迹象进行实时预警;人工智能可用于开发智能审计工具,扩大审计覆盖面;区块链的链式存证特性有助于建立数据可追溯机制,减少事后篡改的空间;隐私计算则让数据在"可用不可见"的状态下实现价值挖掘。这样一来,伦理治理就不必等到问题发生后再去追责,而能够在事前和事中就发现苗头。

(二)伦理约束:构建适应数智化时代的伦理规范

伦理约束是指以传统会计文化伦理资源为基础,构建适应数智化时代的会计职业伦理规范体系。诚信核算方面,应明确会计人员对算法生成财务信息的审核责任,建立"算法可追溯、人工可问责"的责任机制;审慎理财方面,应制定算法决策的伦理准则,要求算法模型公开透明、可解释,防止算法偏见和算法黑箱;相互牵制方面,应完善智能财务系统的内部控制制度,将算法开发、数据管理、财务核算、审计监督等职能适当分离;独立审计方面,应建立算法审计的标准和规范,将算法公正性、数据安全性、系统可靠性纳入审计范围。伦理约束的目标,是为智能财务时代的会计职业行为提供清晰的伦理指引,使技术发展始终在伦理框架内运行。

(三)双轮协同:实现技术效率与伦理价值的平衡

"技术赋能"与"伦理约束"不是相互对立的,而是互为支撑、共同推进的。技术赋能为伦理约束提供技术支撑,使伦理规范能够落地实施;伦理约束为技术赋能划定边界,使技术发展不偏离正确的价值方向。二者的协同,关键在于建立"技术—伦理"一体化的治理框架:在智能财务系统设计阶段就引入伦理考量,实行"伦理嵌入设计"(Ethics by Design);在系统运行阶段建立伦理监测机制,实时评估技术应用的伦理影响;在制度层面建立技术伦理审查机制,对重大技术应用进行伦理评估。通过双轮协同,实现技术效率与伦理价值的平衡,使智能财务技术真正服务于会计行业的健康发展和社会公共利益。

四、对大数据与会计专业人才培养及企业内部控制建设的启示

"技术赋能+伦理约束"双轮驱动机制的构建,对大数据与会计专业人才培养和企业内部控制建设都具有重要的启示意义。

(一)对大数据与会计专业人才培养的启示

大数据与会计专业的人才培养,同样需要回应智能财务带来的变化。以往的课程多围绕凭证、账簿、报表展开,职业伦理和数据伦理方面的内容相对薄弱。按照双轮驱动的思路,课程体系中应加入数据伦理、算法伦理等专题,使学生不仅会用智能工具,也懂得这些工具的边界。课堂上可多采用案例和情境讨论,让学生面对具体的伦理困境做出判断,而不是背诵条文。实践环节应尽量安排真实智能财务系统的操作,使其在人机协同的过程中体会

责任所在。教师自身也要补上技术与伦理两方面的课,逐步形成一支既懂系统又讲伦理的教学队伍,最终培养出能适应智能财务时代、德技并修的会计人才。

(二)对企业内部控制建设的启示

内部控制是企业防范财务风险、保障信息质量的基本制度,智能财务时代这道防线同样需要更新。按照双轮驱动的思路,可以从几个关键环节着手。控制环境上,要把诚信、审慎的价值观落到制度顶层设计中,而不是停留在标语层面。风险评估时,算法偏差、数据泄露、系统被操纵等新型风险应与传统风险一并纳入。控制活动方面,需完善对智能系统的一般控制和应用控制,把算法开发、数据管理、账务处理、审计监督等关键岗位适当分离。信息沟通上,应保证算法逻辑、数据来源和决策过程留有可查的记录。内部监督也要延伸到算法和数据领域,建立相应的审计标准和程序。

落到企业实践中,伦理考量不应等到系统出问题再补救,而应贯穿智能财务系统建设的全过程。规划阶段先做一次伦理影响评估,看看哪些环节可能出问题;设计阶段把公平、透明、可追溯等要求直接写进功能,即所谓“伦理嵌入设计”;上线前过一道伦理审查;运行期间持续监测,发现偏差及时调整。这样做的目的,是让系统在追求效率的同时不越伦理底线,避免技术被滥用。

五、结语

智能财务时代的到来,使会计职业伦理面临前所未有的挑战。数据隐私泄露、算法偏见、人工智能辅助造假、人机责任边界模糊、伦理规范滞后等问题,迫切需要构建适应数智化时代的会计职业伦理体系。中国会计文化绵延数千年,诚信核算、审慎理财、相互牵制、独立审计等伦理资源,为智能财务时代的职业伦理建设提供了宝贵的历史智慧。文中提出的“技术赋能+伦理约束”双轮驱动机制,试图在传统伦理智慧与现代技术发展之间找到平衡点,为智能财务时代的会计职业伦理建设提供一种可参考的理论框架。当然,研究仍存在局限:理论框架的有效性有待实证检验;传统会计文化伦理资源的现代转化路径有待进一步细化;不同行业、不同规模企业的智能财务伦理建设差异有待深入探讨。面向未来,随着智能财务技术的不断发展和应用场景的不断拓展,会计职业伦理建设将面临更多新问题、新挑战,需要学界和实务界共同努力,在实践中不断检验和完善伦理治理机制,为会计行业的健康发展和社会公共利益的维护提供坚实的伦理支撑。

参考文献:

[1]陈虎,郭奕. 企业财务数智化发展趋势与转型框架[J]. 财会月刊,2024,45(12):15-21.

[2]刘勤. 智能财务:技术赋能下的伦理困境与对策[J]. 财会月刊,2025,46(5):11-16.

[3]全国人民代表大会常务委员会. 中华人民共和国个人信息保护法(主席令第九十一号)[Z]. 2021-8-20.

[4]财政部. 会计人员职业道德规范(财会〔2023〕1 号)[EB/OL]. (2023-1-30)[2026-9-3]. http://kjs.mof.gov.cn/zhengcefabu/202301/t20230130_3864366.htm.

[5]郭道扬. 中国会计史稿(上册)[M]. 北京:中国财政经济出版社,1982:2.

Research on Empowering the Construction of Accounting Professional Ethics in the Intelligent Finance Era Through Traditional Accounting Culture

CHEN Ming-feng

(Yunnan Communications Vocational and Technical University, Kunming Yunnan 650500, China)

Abstract: Confronted with the novel risks facing accounting professional ethics in the era of intelligent finance, this study explores the empowering value and implementation pathways through which traditional accounting culture contributes to the development of professional ethics. Combining literature review with normative analysis, it systematically examines the practical challenges confronting accounting professional ethics in the intelligent finance era and excavates in depth the ethical resources embedded in traditional accounting culture. Three major ethical challenges are identified—technological risk, blurred accountability, and institutional lag—while four core ethical resources are distilled: integrity-based accounting, prudent financial management, mutual checks and balances, and independent auditing. A dual-wheel drive mechanism of "technological empowerment + ethical constraint" is thereby constructed. The value core of traditional accounting culture retains significant referential relevance in the intelligent finance era, and the proposed dual-wheel drive mechanism can serve as a theoretical reference for building accounting professional ethics in this new context.

Key words: intelligent finance; accounting professional ethics; Chinese accounting culture; data ethics; internal control